

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219486  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6913219486.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporkyni C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., D.. E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária v Košiciach, Park Angelinum 2, o zaplatenie 1.267,98 EUR s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 9C/15/2014-65 zo dňa 07. 07. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 807 EUR s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24. 08. 2012 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania zrušený a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu v zostávajúcej časti, v ktorej uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 460,98 EUR s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24. 08. 2012 do zaplatenia ostáva týmto rozhodnutím nedotknutý.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.267,98 EUR spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 24. 08. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania v sume 76 EUR a trovy právneho zastúpenia 166,13 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 28. 03. 2012 a 30. 03. 2012 zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov a odporkyni boli odpredané mobilné telefóny Apple iPhone 4S 16GB Black za zľavnenú kúpnu cenu 29,- EUR a Nokia 500 za zľavnenú kúpnu cenu 9,- EUR. Odporkyňa zobrala na vedomie, že bežná maloobchodná cena prvého telefónu bola 690 EUR a druhého telefónu 155 EUR ako aj to, že uvedené mobilné telefóny jej boli predané so zľavou len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta 661 EUR a 146 EUR. Odporkyňa už v mesiaci marec 2012 porušila zmluvné povinnosti tým, že neuhradila splatné faktúry za poskytované služby. Navrhovateľ si žalobným návrhom uplatnil zaplatenie sumy 661 EUR a 146 EUR, spolu 807 EUR titulom náhrady škody. Dohodou o pripojení a dodatkom k zmluve sa odporkyňa zaviazala k zmluvným podmienkam. Z hľadiska zmluvnej voľnosti si odporkyňa mohla vybrať v rámci ponuky navrhovateľa alebo úplne iného mobilného operátora. Táto zmluvná voľnosť nemôže spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné podmienky boli individuálne dojednané. Pri uzavretí zmluvy si odporkyňa musela byť vedomá, že dohodnutá kúpna cena za mobilné telefóny bola znížená na sumu 29 EUR resp. 9 EUR za podmienky, že sa zaviazala využívať služby navrhovateľa 24 mesiacov. Odporkyňa už na začiatku doby viazanosti neuhradila fakturované služby, a teda vstúpila do zmluvného vzťahu zo špekulatívneho dôvodu záver nepreukázaný. K námietke vedľajšieho účastníka, že uplatneným

nárokom na náhradu škody vo výške 807 EUR navrhovateľ len modifikoval pôvodný, v zmluve uvedený nárok na zmluvnú pokutu, ktorý je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, okresný súd uviedol, že nárok na náhradu škody a nárok na zmluvnú pokutu sú samostatné nároky, ktoré priamo spolu nesúvisia a nie sú ani podmienené a navrhovateľ ich môže uplatniť popri sebe. Navrhovateľ nárok na náhradu škody uplatnil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V zmluve použitéj formulácii okresný súd hodnotil tak, že kúpna cena bola dohodnutá len pre prípad, že odporkyňa bude v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Ide o odkladaciu podmienku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou, čo bolo splnené, keď odporkyňa už na začiatku viazanosti porušila zmluvné povinnosti hradiť poskytované služby. Splnením odkladacej podmienky nastali právne účinky v tom smere, že odporkyňa je povinná doplatiť kúpnu cenu, ktorú navrhovateľ uplatnil vo výške 661 EUR a 146 EUR. Z uvedeného dôvodu okresný súd v tejto časti návrhu vyhovel, i keď nárok posúdil inak, ako uviedol navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporkyne.

Navrhovateľ ďalej žaloval úhradu fakturovaných služieb za obdobie marec až júl 2012 vo výške 460,86 EUR. Okresný súd v tejto časti návrhu vychádzal z toho, že služby boli odporkyňi poskytnuté, odporkyňa tieto sumy nenamietala a z toho dôvodu odporkyňu zaviazal k úhrade uvedenej sumy. Pretože odporkyňa bola v omeškaní s úhradou peňažného záväzku, uložil jej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Na právne zdôvodnenie okresný súd ďalej uviedol § 36 ods. 1, ods. 2, § 53 ods. 1 a § 517 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu okresný súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP, trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 76 EUR a odmeny advokáta 166,13 EUR za dva úkony právnej služby po 61,41 EUR + paušálnej sumy náhrad 2 x 7,81 EUR + 20 % DPH.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo včas podanom odvolaní (§ 93 OSP v znení do 31. 12. 2014) namietal nesprávne skutkové a právne závery okresného súdu v časti rozsudku, ktorým rozhodol o nároku uplatnenom z titulu náhrady škody v sume 807 EUR s prísl., o ktorom okresný súd rozhodol tak, že odporkyňi uložil povinnosť doplatiť dohodnutú kúpnu cenu. V odôvodnení rozsudku absentuje úvaha ako súd vyvodil záver, že kúpna cena bola dojednaná s odkladacou podmienkou a že v prípade nedodržania zmluvných podmienok vzniklo právo na doplatenie kúpnej ceny. Poukázal na to, že zmluva neobsahovala vedľajšie dojednania ku kúpnej zmluve a že odporkyňa uhradila dojednanú kúpnu cenu. Z odôvodnenia ďalej nie je jasné, ako okresný súd došiel k záveru, že boli splnené predpoklady zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, keď jedinou sankciou, ktorú zmluvné strany dojednali pre prípad porušenia zmluvných povinností bola súdmi judikovaná neprijateľná zmluvná podmienka - zmluvná pokuta uvedená v čl. 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení. Z Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v prípade, že poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatku vyplývali. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny nebolo zo strany navrhovateľa v zmluve viazané na žiadnu rozvázovaciu podmienku vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Naopak, navrhovateľ pri uzavretí zmluvy porušil § 4 ods. 3 Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa o tom, že nesmie viazať predaj výrobkov a poskytovanie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Aj keby neboli preukázané úvahy o nekalej obchodnej praktike navrhovateľa pri predaji, navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda ako rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu. Išlo by o paušalizovanú náhradu škody, modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorá je zakázaná (Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6 Co 91/2011). Nebolo nijakým spôsobom zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ poručil svoje záväzky, a navrhovateľ mohol požadovať rovnakú sumu bez zohľadnenia, kedy počas doby viazanosti došlo k porušeniu povinnosti. Navrhovateľ odporkyňu nikdy nevyzval na náhradu škody, ktorú uplatňuje. V pokuse o pokonávku z 09. 08. 2012 navrhovateľ vyzval na úhradu faktúr a zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 807 EUR, alternatívne toho istého nároku. Odporkyňa sa do omeškania nedostala, lebo navrhovateľ nešpecifikoval nárok na náhradu škody tak, aby sa mohla k nároku vyjadriť. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov, pri neexistencii čo len jedného zodpovednosť za škodu nie je daná. V posudzovanej veci nebola preukázaná existencia škody. Za škodu nemožno považovať, že navrhovateľ v rámci svojej obchodnej stratégie odpredal odporkyňi mobilné telefóny za nižšiu cenu ako bola ich skutočná hodnota. Navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušiť

ako nepreskúmateľný a predčasný a vec vrátiť na ďalšie konanie. Súčasne vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania.

Odporkyňa sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrila. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že rozsudok okresného súdu je vecne správny.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie, pretože okresný súd účastníkom konania odňal možnosť konať pred súdom, nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil. Jeho rozhodnutie bolo predčasné, pretože sa nevyrovnal s dôležitými skutočnosťami, ktoré majú pre skutkové a právne posúdenie veci význam.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podľa § 36 ods. 2 podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvážovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú. Podľa § 36 ods. 3 ak účastník, ktorému je nesplnenie podmienky na prospech, jej splnenie zámerne zmari, stane sa právny úkon nepodmieneným.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 118 ods. 1 OSP po začatí pojednávania účastníci prednesú alebo doplnia svoje návrhy a predseda senátu alebo samosudca oznámi výsledky prípravy pojednávania. Podľa § 118 ods. 2 OSP, po vykonaní úkonov podľa odseku 1 predseda senátu alebo samosudca podľa doterajších výsledkov konania uvedie, ktoré právne významné skutkové tvrdenia účastníkov je možné považovať za zhodné,

ktoré právne významné skutkové tvrdenia zostali sporné a ktoré z navrhnutých dôkazov budú vykonané a ktoré dôkazy súd nevykoná, aj keď ich účastníci navrhli.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Odôvodnenie rozsudku je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia musí dať jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania, t. j., ktoré súvisia s uplatnenými nárokmi, resp. obranou proti uplatneným nárokom. Pokiaľ odôvodnenie nemá náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 OSP, je rozsudok nepreskúmateľný. Právo účastníka a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na súdnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie.

V posudzovanej, odvolaním napadnutej veci si navrhovateľ žalobným návrhom uplatnil zaplatenie sumy 661 EUR a 146 EUR, spolu 807 EUR titulom náhrady škody. Okresný súd uplatnený žalobný nárok posúdil z iných dôvodov, ako uviedol navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporkyne. Rozhodnutie založil na závere, že odporkyňa uzavretím zmluvy zobrala na vedomie, že bežná maloobchodná cena prvého telefónu bola 690 EUR a druhého telefónu 155 EUR a že mobilné telefóny jej boli predané so zľavou len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Kúpna cena bola dohodnutá len pre prípad, že odporkyňa bude v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Ide o odkladaciu podmienku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou. Odporkyňa už na začiatku doby viazanosti neuhradila fakturované služby a do zmluvného vzťahu vstúpila zo špekulatívneho dôvodu. Splnením odkladacej podmienky nastali právne účinky v tom smere, že odporkyňa je povinná doplatiť kúpnu cenu, vo výške 661 EUR a 146 EUR.

Uvedené skutkové a právne závery, ktoré urobil okresný súd, boli predčasne, neúplné, a nepresvedčivé. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody vyčíslenej ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou dvoch mobilných telefónov, ktoré predal odporkyňi na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k Zmluve o pripojení č. zmluvy A6234423 z 28. 3. 2012 a č. A6237847 z 30. 03. 2012.

Predovšetkým treba uviesť, že pokiaľ okresný súd chcel svoje rozhodnutie založiť na iných skutkových a právnych dôvodoch, ako boli uplatnené v žalobe, bolo jeho povinnosťou oznámiť to účastníkom konania, inak bolo jeho rozhodnutie prekvapivé a vydané postupom, ktorým odňal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa a ďalej procesne konať. Okresný súd neposudzoval žalobný nárok z hľadiska toho, či navrhovateľ preukázal zodpovednosť odporkyne za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, ale posúdil skutkový stav z toho hľadiska, že dohoda o cene obsahovala odkladaciu podmienku pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou.

Pokiaľ sa okresný súd zaoberal posudzovaním obsahu právneho úkonu z hľadiska zmluvne dohodnutých podmienok, bolo jeho povinnosťou urobiť dôsledný výklad hmotnoprávnej normy. Predovšetkým sa mal vysporiadať s tým, že podmienka v právnom úkone podľa § 36 Občianskeho zákonníka vyjadruje možnú, dovolenú a zároveň neistú právnu skutočnosť. Okresný súd však odkladaciu podmienku neodôvodnil ani výkladom príslušných zmluvných ustanovení, ani výkladom právneho úkonu o tom, kedy došlo k splneniu podmienky, resp. z hľadiska dôsledkov omeškania so zaplatením kúpnej ceny. Skutkový záver okresného súdu, že odporkyňa vstúpila do zmluvného vzťahu zo špekulatívneho dôvodu lebo už na začiatku doby viazanosti neuhradila fakturované služby nemá oporu vo vykonanom dokazovaní ani z hľadiska preukázania povinnosti doplatiť kúpnu cenu vzhľadom na odkladaciu podmienku ani z hľadiska preukázania zodpovednosti za škodu, spôsobenú tým, že odporkyňa nesplnila niektorú zo zmluvných povinností.

Okresný súd neuviedol, akou náhodou (neistou) a súčasne dovolenou právnou skutočnosťou došlo k splneniu odkladacej podmienky a kedy k nej došlo, v dôsledku čoho je odporkyňa povinná doplatiť kúpnu cenu. Porušenie zmluvnej povinnosti je znakom zodpovednostného vzťahu pri náhrade škody a nie dovolenou náhodou, ktorá by sa prihodila odporkyni. Z formulácie čl. 1.3 Dodatku k Zmluve o pripojení, že mobilný telefón je účastníkovi predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku odkladaciu podmienku v dohode o cene nemožno vyvodiť.

Okresný súd sa v ďalšom konaní bude znovu zaoberať uplatneným nárokom z titulu náhrady škody a bude zisťovať a bude musieť riadne odôvodniť, či a ako navrhovateľ preukázal vznik a výšku škody, uviesť konanie odporkyne, z ktorého škoda vznikla a príčinnú súvislosť medzi konaním odporkyne, kedy v dôsledku jej porušenia zmluvných povinností mala navrhovateľovi vzniknúť škoda, ktorú žalobným návrhom uplatnil. Okresný súd sa vysporiada aj s tým, že zmluvnú pokutu podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V časti, v ktorej žalobca uplatnil nárok na úhradu sumy 460,86 EUR s prísl., ktorá bola odporkyni fakturovaná ako odplata za poskytnuté telekomunikačné služby, nebolo rozhodnutie okresného súdu napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť, preto nie je zrušujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu dotknuté.

O trovách doterajšieho konania bude okresný súd znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.