

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213200457
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213200457.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, zastúpený JUDr. Zuzanou Bakovou, advokátkou so sídlom Dvory nad Žitavou, A. Józsefa č. 1, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, o náhradu škody, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, č.k. 7C/16/2013-34, zo dňa 15. decembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil zámenu účastníka konania na strane odporcu tak, že namiesto Policajného zboru SR - Okresné riaditeľstvo policajného zboru Komárno, do konania vstupuje: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 78 ods. 5 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, § 92 ods. 4, § 104 ods. 2 OSP konštatujúc, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.1.2013 domáhal voči Policajnému zboru SR- Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Komárno, náhrady škody spôsobenej zásahom polície, pri ktorom bola navrhovateľovi službukonajúcim policajtom zranená ruka. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 7C/16/2013-17 zo dňa 11.12.2013 zastavil toto konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, za ktorý považoval to, že označený odporca - Policajný zbor SR, Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Komárno nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, a preto nemôže byť ani účastníkom konania. Toto rozhodnutie napadol navrhovateľ odvolaním, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č. k. 7Co/48/2014-25 zo dňa 31.1.2014 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je povinnosťou súdu, bez zreteľa na označenie v návrhu, zabezpečiť, aby za štát pred súdom konal štátny orgán, do pôsobnosti ktorého patrí uplatnený návrh. Navrhovateľ dňa 14.10.2014 doručil súdu podanie s uvedením, že svoj návrh na začatie konania dopĺňa čo do označenia odporcu tak, že ním je Slovenská republika, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď navrhovateľ pôvodne inicioval konanie proti subjektu, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a s poukazom na § 4 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, koná v mene štátu Ministerstvo vnútra SR, rozhodol súd v zmysle navrhovateľovho doplnenia návrhu na začatie konania a pripustil zámenu účastníka konania na strane odporcu tak, že namiesto Policajného zboru SR - Okresné riaditeľstvo policajného zboru Komárno, do konania vstupuje: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava.

Proti tomuto uzneseniu podalo v zákonnej lehote odvolanie odporca- Ministerstvo vnútra SR, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a zámenu účastníkov konania nepripustiť. Uviedol, že pôvodne označený účastník - Policajný zbor SR, Okresné riaditeľstvo PZ Komárno nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a nemá ani procesnú spôsobilosť, pričom tento subjekt nemožno označiť ani za

subjekt totožný so štátom Slovenskej republiky, ktorý je samostatnou právnickou osobou. V danom prípade išlo teda o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na základe čoho malo dôjsť k zastaveniu konania. Z uvedených dôvodov nie je prípustná ani zámena účastníkov konania, pretože pôvodný subjekt bol bez právnej subjektivity. Rozhodnutie R 48/1967 sa týkalo prípadu, kedy žalovaná je SR, pričom sa ďalej jedná iba o otázku určenia orgánu príslušného konať v jej mene.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je treba podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušiť.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 92 upravuje vstup do konania (§ 92 ods. 1), zmenu účastníkov konania (§ 92 ods. 2,3) a zámenu účastníkov konania (§ 92 ods. 4).

Podľa § 92 ods. 4 OSP za súhlasu účastníkov môže súd pripustiť, aby navrhovateľ alebo odporca z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil niekto iný. Ak má byť takto zamenený navrhovateľ, treba, aby s tým súhlasil i ten, kto má na jeho miesto vstúpiť.

Vo vyššie citovanom ustanovení § 92 ods. 4 OSP je upravená tzv. zámena účastníkov. K zámene účastníkov dochádza v prípade, ak účastník konania nemá vecnú legitímáciu od začiatku konania. Tento inštitút umožňuje konvalidovať nedostatok vecnej legitímácie, ktorá existuje od začiatku konania. Pri zámene účastníkov sa však vyžaduje splnenie podmienok: návrh účastníka konania, hoci táto podmienka nie je expressis verbis stanovená, súhlas všetkých doterajších účastníkov konania a súhlas budúceho procesného navrhovateľa. Postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba v prípade, ak dochádza k zámene účastníka. Teda nie v prípade, ak by malo dôjsť k zmene navrhovateľa alebo odporcu, ktorý nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 OSP). Pri posudzovaní tejto otázky treba tiež odlišovať odstraňovanie nedostatkov - nepresností v označení účastníka konania.

Od zámene účastníkov konania treba odlišovať zmenu účastníkov podľa § 92 ods. 2,3 OSP ktorá nastáva ako dôsledok nejakej relevantnej právnej skutočnosti vzniknutej počas konania, ktorá vedie k prechodu alebo prevodu práv a povinností tvoriacich predmet konania. Od prípadov zmeny účastníctva (§ 92 ods. 2,3) v civilnom súdnom konaní však treba odlišovať situáciu, keď je jeden z účastníkov len nesprávne označený. Nesprávne označenie účastníkov konania je len vadou konania, ale vadou odstrániteľnou, ktorá sa dá odstrániť postupom podľa § 43 OSP.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že sa navrhovateľ návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.01.2013 domáhal náhrady škody voči Policajnému zboru Slovenskej republiky - Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Komárne z dôvodu, že v čase výkonu služby zo strany službukonajúceho policajta mu bola dňa 11.01.2010 spôsobená škoda spočívajúca v tom, že dňa 11.10.2010 pri zásahu polície mu službukonajúci policajt spôsobil zranenie ruky.

Okresný súd Komárno prvý krát rozhodol vo veci uznesením č. k. 7C/16/2013-17 zo dňa 11.12.2013 tak, že zastavil toto konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, za ktorý považoval to, že v návrhu označený odporca (Policajný zbor SR- Okresné riaditeľstvo policajného zboru Komárno) nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, a preto nemôže byť ani účastníkom konania. Toto rozhodnutie napadol navrhovateľ odvolaním, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č. k. 7Co/48/2014-25 zo dňa 31.1.2014 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia poukázal odvolací súd na skutočnosť, že v tomto konaní ide o nárok na náhradu škody spôsobenej službukonajúcim policajtom Policajného zboru SR, za ktorú v zmysle ust. § 78 ods. 5 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore zodpovedá štát, preto bolo povinnosťou súdu, bez zreteľa na označenie v návrhu, zabezpečiť, aby za štát pred súdom konal štátny orgán, do pôsobnosti ktorého patrí uplatnený návrh (R 48/1967).

Po zrušení a vrátení veci súdu prvého stupňa navrhovateľ podaním zo dňa 08.10.2014 (č.l. 33 spisu) doplnil návrh na začatie v konania v označení odporcu a označil za odporcu Slovenskú republiku, Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova 2. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru o nesprávnom procesnom postupe súdu prvého stupňa. Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa rozhodol o zámene účastníkov podľa § 92 ods. 4 OSP napriek tomu, že nebol podaný návrh na zámenu účastníkov a neboli splnené ani ostatné zákonné podmienky pre zámenu účastníkov. Navyše uvedený postup bol vylúčený aj z dôvodu, že odporca pôvodne označený ako Policajný zbor SR, Okresné riaditeľstvo PZ Komárno v danom prípade nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 OSP) a preto nemohlo dôjsť k jeho zámene, ktorá sa môže týkať len účastníkov, ktorí majú procesnú spôsobilosť. Zámena účastníkov podľa § 92 ods. 4 OSP sa týka len nedostatku vecnej legitímácie účastníka, čo nie je tento prípad. V danom prípade navrhovateľ v podaní zo dňa 08.10.2014 (č.l. 33 spisu) doplnil návrh na začatie konania v označení odporcu ešte skôr ako ho súd postupom podľa § 43 OSP vyzval na odstránenie vady podania a označil za odporcu Slovenskú republiku, Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, čím odstránil nedostatok v označení účastníka konania na strane odporcu, s ktorým bol súd prvého stupňa povinný ďalej konať bez toho, aby o tom rozhodoval osobitným rozhodnutím. Odvolací súd má za to, že vzhľadom na predmet sporu a s poukazom na ust. §78 ods. 5 zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore podľa ktorého štát zodpovedá za škody spôsobené policajným zborom alebo policajmi v súvislosti s plnením ich úloh ustanovených týmto zákonom s výnimkou škody spôsobenej v dôsledku protiprávneho konania osoby alebo oprávneného zákroku policajta, v tomto prípade za štát koná Ministerstvo vnútra SR (§ 4 ods. 1 písm. b/ zák. 514/2003 Z.z.) a navrhovateľ odstránil vadu v označení odporcu, keď za odporcu označil Ministerstvo vnútra SR, s ktorým bude súd v konaní pokračovať ako s účastníkom konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP zrušil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.