

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/984/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114216295  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114216295.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogramovej, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. - Z., H. XXX/XX, občan SR a 2/ A. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., G. XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 444,80 eura istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10C/138/2014-72 zo dňa 3. júna 2015, takto jednohlasne

### **r o z h o d o l :**

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcom **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom podaným dňa 30.05.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 444,80 eura a ročný úrok z omeškania 9% zo sumy 444,80 eura od 21.09.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že odporcovia dňa 21.09.2005 uzavreli s predchodcom navrhovateľa zmluvu č. 23304816, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na jej základe poskytol predchodca navrhovateľa odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania, splácania, pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti obsahuje zmluva. Dňa 28.06.2011 bola medzi predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, na jej základe bola postúpená pohľadávka voči odporcovi na navrhovateľa.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 5.603,76 eura, ktorá pozostávala z istiny 4.483,15 eura, riadneho úroku 337,67 eura, úroku z omeškania 782,94 eura. Sumu 782,94 eura si navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy poskytol postupca odporcovi úver vo výške 5.311,03 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 111,20 eura, navrhovateľ si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.09.2010 v počte 4 v celkovej výške 444,80 eura.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa návrh (žalobu) navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a súčasne o trovách konania účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporcovi v I. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.09.2005 bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. 0233045816 /ďalej len zmluva/ medzi veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava a dlžníkmi - odporcom v 1. a 2. rade. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru v sume 160.000,- Sk, išlo o spotrebný úver na

auto, výška úrokovej sadzby bola premenlivá 8,60% v deň podpisu zmluvy, poplatok za poskytnutie úveru 3.200,- Sk, poplatok za správu úveru 50,-Sk/ mesačne, výška splátok 3.350,- Sk mesačne k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.10.2005, končená splatnosť úveru 20.09.2010.

Dňa 28.06.2011 bola podpísaná zmluva o postúpení pohľadávok medzi SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej súčasťou bola príloha č. 1 k zmluve. Podľa prílohy k zmluve súd zistil, že dátum uzatvorenia úverovej zmluvy bol 21.09.2005, splatnosť 20.09.2010, zostatok pohľadávky 5.603,76 eura, z toho istiny 5.603.76 eura, úroky celkom 1.120,61 eura, ostatné príslušenstvo 782,94 eura, počet dní omeškania 1255, riadny úrok 9,65% výška omeškanej splátky 4.828,01 eura. Listom zo dňa 18.07.2011 oznámila SLSP, a.s. odporcom v 1. a 2. rade, že postúpila pohľadávku vo výške 5.603,76 eura na navrhovateľa a od doručenia oznámenia je potrebné uhradiť záväzok výlučne plnením postupníkov.

Listom zo dňa 09. 05.2014 doručil navrhovateľ odporcom pokus o zmier, v ktorom ich vyzval na úhradu sumy 8.919,23 eura, ktorý pozostáva z neuhradeného úveru 4.795,82 eura, zákonného/zmluvného úroku 3.190,47 eura, úroku z omeškania 782,94 eura a náklady inkasného konania 150,- eur. Vyzval ich na zaplatenie dlhu do 12.05.2014.

Uvedený skutkový stav, s poukazom na citované ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom pri uzavretí zmluvy (§ 4 ods. 1 a 2) a citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zák. č. 40/1964 Zb. - § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1 a 2, § 100 ods. 1 a § 101), právne posúdil nasledovne:

V danom prípade účastníci (resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca v 1. rade) uzatvorili z hľadiska podstaty náležitosti úverovú zmluvu, ktorá je absolútnym obchodným vzťahom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka a spravuje sa ust. § 479 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia osobitného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento zmluvný vzťah aplikovať § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V súdnej veci súd zohľadnil ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že právny predchodca navrhovateľa a odporcovia uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, pričom splatnosť prvej splátky vo výške 3.350,- Sk bola k 20.10.2005 a konečná splatnosť úveru 20.9.2010. Pohľadávka pôvodného veriteľa bola postúpená na navrhovateľa. Z predložených dôkazov vyplýva, že úver nebol predčasne zosplatený. Odporca v 1. rade vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa a súd na túto námietku prihliadol, preto žalobu zamietol. Navrhovateľ si mohol svoje právo uplatniť prvýkrát od 21.9.2010, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 21.9.2013. Žaloba bola podaná 30.5.2014, teda po uplynutí premlčacej doby a súd posúdil námietku premlčania za dôvodnú.

Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal, hoci boli v konaní úspešní z dôvodu, že nežiadali priznať žiadne trovy konania.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo vyhovené, resp. aby bolo napadnuté rozhodnutie v zmysle ust. § 221 ods. 1 a 3 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) zrušené

a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vyčítal nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné zistenie skutkového stavu. Poukázal na to, že na daný prípad súd prvého stupňa nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa premlčacej doby, nakoľko bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže ide o zmluvu o úvere, a teda absolútny obchodno-závazkový vzťah aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. V tejto súvislosti poukázal na označené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a Krajských súdov v Banskej Bystrici, v Trnave, v Žiline a v Prešove, ktoré citoval a uviedol, že vzhľadom na uvedené zastáva názor, že mu vznikol nárok na úhradu uplatnených splátok spolu s príslušným úrokom z omeškania z každej splátky odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej splátky až do zaplatenia. Zároveň si voči odporcom uplatnil aj trovy konania a právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa a tiež aj za odvolacie konanie, ktoré trovy odvolacieho konania špecifikoval.

Odporcovia sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 214 ods. 2 a § 156 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a prihliadajúc i na prípadné (ale nezistené) vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a v odvolacom konaní úspešným odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, nakoľko si právo na náhradu trov konania neuplatnili.

Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením (dôvodmi) napadnutého rozhodnutia, na dôvody súdu prvého stupňa len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

K odvolacím dôvodom navrhovateľa odvolací súd len dodáva, že ust. § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2015 sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (viď i rozsudok NS SR z 21.04.2015 sp. zn. 3MCdo 14/2014), rovnako ako i ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., na základe čoho otázku premlčania bolo možné (nutné) posudzovať výhradne podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (a nie Obchodného zákonníka - zák. č. 513/1991 Zb.) a trojročná lehota (aj) od konečnej splatnosti úveru do podania žaloby podľa tohto zákona nesporne už uplynula (uplynutie trojročnej lehoty sporným ani nebolo).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.