

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3T/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010801  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115010801.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. marca 2016 v Banskej Bystrici takto r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

A. G.,

nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., prechodne bytom Z. T. XX, I. I., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Banská Bystrica,

u z n á v a s a v i n n o u

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, pretože

v dobe od 13. 05. 2015 do 24. 06. 2015 z presne nezisteného miesta zaslala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefón s telefónnym číslom XXX/XXXXXXXX, ktorý sa nachádza v zariadení Dom sv. Vincenta, Kollárova 14, Banská Bystrica, viacero výhražných SMS správ adresovaných sociálnej pracovníčke A. A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. L.W., A. XXX/XX, v ktorých sa jej vyhrážala, že ju dopichá nožom, že bude z nej tiecť krv, že ju dobije na smrť, udusí, obesí na úrade, že jej zlomí nohu, že ju rozkope, zlomí jej kosti, že jej do hlavy pichne nožík, že jej na súde zlomí kosti, že ju popraví pred súdom, pričom v týchto SMS správach používala aj rôzne vulgarizmy na jej osobu, čím týmto svojím konaním u A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, S. L. vzbudila dôvodnú obavu, že vyhrážky, ktorými hrozila, splní

t e d a - inému sa vyhrážala smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. c) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanej ukladá ochranné opatrenie - ochranné psychiatrické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa liečenie vykoná ambulantnou formou a potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

## o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovanej A. G. bola obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. XPv XXX/XX zo dňa 16. 09. 2015 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaná A. G. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná a využila svoje právo vo veci nevyповeдаť. Na návrh prokurátorky na hlavnom pojednávaní bola podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania zo dňa 11. 08. 2015. Obžalovaná v prípravnom konaní uviedla, že poškodenú A. D. pozná už dlhšiu dobu a to z útulku, kde pani D. pracovala. Uviedla, že je pravdou, že poškodenej zasielala do práce rôzne SMS správy, v ktorých jej písala, že ju zaškrťí, obesí, kopne do hlavy, dopichá, pričom jej aj vulgárne nadávala. Takto jej písala veľa SMS správ. Tieto SMS správy jej vždy písala vtedy, keď si vypila. Písala jej to, nakoľko ju nemá rada, nenávidí ju, lebo je fašistka a rasistka. Správy jej písala z mobilného telefónu, ktorý patril jej známemu A. K., pričom z iného telefónu jej SMS správy neposlala, ani jej z iného nevolala, nakoľko ona mobilný telefón nemá. O tom, kedy je poškodená v práci vedela od kamarátok z útulku. Pripustila, že v jednom prípade poškodenú A. D. fyzicky napadla na úrade a to tak, že ju koplala do nohy, nakoľko ju urážala.

Poškodená A. D. vo výpovedi uviedla, že pracuje ako terénna sociálna pracovníčka na odbore sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v I. I.. Popri tejto činnosti pracuje tiež v útulku Dom sv. Vincenta v Banskej Bystrici a tu pracuje ako sociálna pracovníčka. Obžalovanú A. G. pozná už dlhšiu dobu a spoznala ju pri svojej práci. S obžalovanou mala problémy už dávnejšie a to počas jej práce v diecéznej charite v Banskej Bystrici, keď jej nespravila niečo po vôli, tak jej vulgárne nadávala, osočovala a ohovárala ju. Vtedy to neriešila z dôvodu, že to bola osoba s psychickými problémami. Obžalovaná sa jej v roku 2014 a to od 05. 06. do 02. 07. 2014 vyhrážala smrťou cez SMS správy a za to bola Okresným súdom Banská Bystrica dňa 20. 02. 2015 uznaná vinnou a odsúdená. Od tej doby, ako bola odsúdená, tak bol dlhšiu dobu pokoj, následne však od mesiaca apríl 2015 jej začala vyvolávať do práce, kde jej vulgárne nadávala a taktiež jej 19. 04. 2015 hádzala na motorové vozidlo kamene. Tieto veci oznámila na polícii a bolo to riešené ako priestupok. Ďalej uviedla, že od 13. 05. 2015 v čase o 19.07 h jej prišla na služobný telefón prvá výhražná SMS správa, kde jej napísala, že ju zabije za to, že ju udala na súd. Následne dňa 14. 05. 2015 jej znovu začali chodiť do práce z telefónneho čísla XXXX XXX XXX SMS správy s vyhrážajúcim textom, kde sa jej vyhrážala, že ju dopichá nožom, že ju dobije na smrť, udusí ju, obesí na úrade, zlomí nohu, zlomí kosti, pričom v týchto SMS správach používala rôzne vulgarizmy na jej osobu. Celkovo jej prišlo od obžalovanej približne 200 SMS správ. Obžalovanej nikdy nedala nijaký dôvod, aby sa k nej takto správala. Snažila sa jej pomôcť, avšak ona je podľa nej psychicky narušená a prejavuje sa to na jej správaní. Ďalej uviedla, že obžalovaná ju v jednom prípade fyzicky napadla a to tak, že ju koplala do nohy a to v zamestnaní na úrade práce v I. I.. Záverom uviedla, že má z obžalovanej strach, pretože je to psychiatrický pacient, je nevyspytateľná a má vážnu obavu o život a zdravie rodiny.

Svedok A. K. uviedol, že býval v byte spolu s obžalovanou A. G. asi od konca roku 2013. Je vlastníkom mobilného telefónu, v ktorom používa kartu s číslom XXXX XXX XXX, ktoré je vedené na jeho meno v spoločnosti Orange Slovensko. Tento telefón výlučne používa len on. Niekedy dávnejšie ho požiadala A. G., tak jej ho požičal, avšak po tom, ako boli za ním policajti a títo povedali, že z tohto telefónu chodia rôzne výhražné SMS správy, tak jej ho odmietal požičiavať. Mohlo sa však stať, že keď bol napríklad na nabíjačke, alebo spal, tak mu ho mohla zobrať a to bez jeho vedomia. Veľakrát sa stalo, že našiel u nej svoj mobilný telefón, ktorý mu zobrala bez vedomia, pričom komu volala a komu písala správy sa nevedel vyjadriť. Na otázku, či požičiaval aj niekomu inému svoj mobilný telefón uviedol, že nikomu, len A. G.. Záverom uviedol, že nevedel a ani nevie, komu A. G. písala SMS správy, ani nevie, čo v týchto správach bolo, lebo žiadnu správu v svojom mobilnom telefóne nenašiel, musela ich vymazať hneď, ako ich poslala.

Do trestného konania boli v prípravnom konaní pribratí znalci z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie A.. O. K. W. A.. U. Š.Á. k posúdeniu duševného stavu obžalovanej. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že znalci pri vyšetrení u obžalovanej nezistili duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu. Zistili u nej abnormálne štrukturovanú osobnosť, hlavne s rysmi impulzivity,

nezdržanlivosti, emočnej lability a nezrelosti, čo je považované z psychiatrického aj forénzneho hľadiska za trvalú poruchu osobnosti, liečbou neovplyvniteľnú. Súčasne u nej zistili aj ľahkú mentálnu retardáciu, symptomaticky abuzus alkoholu bez známkov závislosti. Táto porucha osobnosti ako aj stavy ľahkej intoxikácie alkoholom neprekračuje hranicu simplexnej prostej opilosti viedli u obžalovanej k nepodstatnému zníženiu jej ovládacích schopností v čase činu, pričom jej rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Obžalovaná v dostatočnej miere chápe zmysel a účel trestného konania. Obžalovaná mohla rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, pričom ovládacie schopnosti obžalovanej v čase činu boli nepodstatne znížené. Znalci u obžalovanej nezistili závislosť od alkoholu, len jeho predstupeň symptomatický abuzus alkoholu bez známkov závislosti. Obžalovaná je len relatívne nebezpečná pre spoločnosť, jej osobnostné rysy nevylučujú ani v budúcnosti páchanie obdobnej trestnej činnosti. Z toho dôvodu znalci ako preventívne opatrenie odporúčajú obžalovanej uložiť ochrannú ambulatnú psychiatrickú liečbu.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s prepisom SMS správ predložených svedkyňou poškodenou A. D., z ktorej sú zistiteľné skutočnosti uvedené vo výrokovej časti rozsudku, kde sa v SMS správach obžalovaná poškodenej vyhrážala usmrtením, ako aj iným fyzickým útokom.

Žalovaného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe tak, ako to bolo uvedené, pričom u tejto osoby to musí vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel' vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie, napríklad listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a podobne. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel v zmysle § 15 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že obžalovaná A. G. sa skutku dopustila tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaná síce na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná, avšak v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti doznela, pričom na svoju obhajobu neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by ju zbavovali trestnej zodpovednosti. Zo spáchanej trestnej činnosti je obžalovaná usvedčovaná výpoveďou poškodenej, A. D., ktorá vo svojej výpovedi popisala, akým spôsobom sa jej obžalovaná opakovane vyhrážala, pričom to u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život ako aj o život rodinných príslušníkov. Zo spáchanej trestnej činnosti je obžalovaná usvedčovaná aj výpismi z SMS správ prostredníctvom ktorých sa obžalovaná poškodenej vyhrážala. Skutočnosť, že obžalovaná používala na vyhrážky mobilné telefónne číslo A. K. potvrdil tento svedok vo svojej výpovedi.

V prejednávanom prípade bolo preukázané, že obžalovaná sa vyhrážala smrťou, ako aj inou ťažkou ujmom poškodenej A. A. D.D., u ktorej to vzbudilo dôvodnú obavu, a preto súd konanie obžalovanej po právnej stránke kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaná svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky daného trestného činu.

K osobe obžalovanej bolo zistené, že v mieste bydliska neboli zistené poznatky k jej správaniu sa. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že v období od 01. 01. 2010 bola štyrikrát postihnutá v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/14/2015 zo dňa 20. 02. 2015 právoplatného 11. 03. 2015, pričom sa súd s trestným rozkazom oboznámil a zistil, že obžalovaná bola uznanou vinnou za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko sa v období od 05. 06. 2014 do 02. 07. 2014 opakovane vyhrážala smrťou poškodenej A. D.. Za toto konanie jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pričom tento trest jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a súčasne súd obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a uložil jej aj povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej A. D. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/14/2015 zo dňa 10.8.2015 právoplatného 14.8.2015 bolo rozhodnuté, že sa odsúdená A. G.Á. v tejto skúšobnej dobe neosvedčila, a preto podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4) mesiace vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Obžalovanej za spáchanú trestnú činnosť podľa § 208 ods. 2 Tr. zákona hrozil trest odňatia slobody až na 1 rok.

Pri úvahách o treste, akým je potrebné na osobu obžalovanej pôsobiť súd vychádzal zo zásad ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob páchania trestného činu, jeho následok, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Podľa § 38 ods. 1 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd u obžalovanej vzal do úvahy existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. c) Tr. zákona, že spáchala trestný čin v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, súd pri tom vychádzal zo znaleckého posudku znalcov z odvetvia psychiatrie. Príťažujúce okolnosti súd nezistil. Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby od jednu tretinu. Po znížení trestnej sadzby hrozil obžalovanej trest odňatia slobody na 8 mesiacov. Na základe takto modifikovanej trestnej sadzby potom súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov. Takto vymieraný trest súd vyslovil ako nepodmienečný, nakoľko neprichádzalo do úvahy uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zák., pretože obžalovaná predmetný skutok spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe záverov znaleckého posudku z odboru psychiatrie súd obžalovanej uložil ochranného psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pričom sa jedná o preventívne opatrenie, aby sa u osoby obžalovanej do budúcnosti vylúčila možnosť opätovne páchať obdobnú trestnú činnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli.

Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.