

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/377/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215908  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615215908.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému: B. I., C.. XX.X.XXXX, S. T., Q. XX, o zaplatenie 369,91 Eur s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l i :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 120,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 22,98 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 42,78 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 37,21 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.8.2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 369,91 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. dňa 10.4.2014 Zmluvu č. 5636041, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronické komunikačné služby. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami v celkovej sume 120,96 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb neuhradil.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti. právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu.

Žalovaný sa na pojednávanie taktiež nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Vo veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami, faktúrami, Cenníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, a zistil nasledovné:

Žalovaný uzavrel dňa 10.4.2012 so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 5636041. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných komunikačných služieb predchodcom žalobcu, ktorá bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- dňa 25.10.2012 vo výške 17,99 Eur

- dňa 25.11.2012 vo výške 22,98 Eur
  - dňa 25.12.2012 vo výške 42,78 Eur
  - dňa 25.1.2013 vo výške 37,21 Eur
- t.j. spolu sumu 120,96 Eur.

Následne faktúrou splatnou dňa 25.11.2013 bola žalovanému fakturovaná suma 248,95 Eur ako zmluvná pokuta.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Žalovaný bol pokusom o zmier zo dňa 2.7.2015 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Žalovaný sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením hovorného na základe splatných faktúr bola zo strany žalovaného porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 120,96 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca žalobným návrhom si uplatnil nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorá je uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 10.4.2012 v Tabuľke č. 1.

Zmluva o pripojení s Dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý v bode 3 veta prvá uvádza, že v prípade záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo v bode 2 a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a násl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010

uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)“ je ako neprijateľná neplatná.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4C/1/2015 súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvádzanú v čl. 3 veta prvá v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) v bode 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)“, je ako neprijateľná neplatná.

Uvádzané súdy rozhodovali vo veciach, predmetom ktorých okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli žalovanému fakturované ceny poskytnutých služieb predchodcom žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočne. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. súd o trovách konania žalovaného nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.