

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010290
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7515010290.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2016, v trestnej veci proti F. O., obžalovaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm.a/, c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.j/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora, obžalovaného F. O. a poškodených A. N., V. C., O. A., V. N., M. U., M. S., H.Á. O. V. M. Č. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.1.2016 sp.zn. 5T 61/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.f/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody, ktorým podľa § 288 ods.1 Tr.por. boli poškodení H. O., V. N., M. Č., O. A., M. U., V. C., M. S. V. A. N. s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por., s použitím § 287 ods.1 Tr.por. u k l a d á obžalovanému F. O., D.. X.XX.XXXX S. G., N. G. - G.Z., A. C. X, G., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody v Košiciach, povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- H. O., D.. XX.X.XXXX S. S. O., N. C. Č..XX, S. O., P. G. - P. vo výške 480,- €,
- V. N., D.. XX.XX.XXXX S. Z., N. R., X.. N. Č.. XX/X, P. H. vo výške 400,- €,
- M. Č., D.. XX.X.XXXX S. S. Ž., N. S. Ž. Č.. XXX, P. S. D. H. vo výške 450,- €,
- O. A., D..XX.X.XXXX S. N., N. N. Č.. XX, P. S. D. H. vo výške 1500,- €,
- M.D. U., D.. X.X.XXXX S. M., N. M., X.. S. Č.. XXX/X, P. B. vo výške 670,- €,
- V. C., D.. XX.X.XXXX S. B., N. O., X.. M. Č.. XXX/X, P. B. vo výške 1670,- €,
- M.D. S., D.. XX.X.XXXX S. O., N. S. Ž. Č.. XXX, P. S. D. H. vo výške 2000,- €,
- A. N., D.. XX.X.XXXX S. F. C., N. R. - S. R. Č.. XXX, P. O. vo výške 400,- €.

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného F. O. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 11.1.2016 sp.zn. 5T 61/2015 bol obžalovaný F. O. v I. bode napadnutého rozsudku uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

I. potom, ako po ukončení svojej práceneschopnosti ku dňu 1.6.2011 ako obchodný zástupca Z.. P. Z..F..P.. G. nastúpil do práce a konateľov firmy o ukončení práceneschopnosti neinformoval, v dôsledku čoho došlo dňa 27.9.2011 k okamžitému ukončeniu jeho pracovného pomeru, disponujúc zmluvami o dielo a príjmovými pokladničnými dokladmi, ktoré boli už predtým opatrené pečiatkou Z.. P., Z..F..P.. G. a využíjúc aj skutočnosť, že ho niektorí z nižšie uvedených poškodených poznali z predchádzajúcich zákaziek, ktoré im Z.. P., Z..F..P.. G. realizovala, v úmysle obohatiť sa:

X. S. A. - Y., A. Č.. XXX dňa 15.6.2011 uzatvoril zmluvu o dielo na garážovú bránu a pohon na bránu v celkovej sume 2.794,- eur a prevzal od U. O. zálohu 500,- eur a keď mu bola ďalšia záloha 900,- eur zaslaná podľa jeho pokynu dňa 16.6.2011 na účet spol. N. V. W., Z..F..P. G., v ten istý deň ju vyzdvihol a na jeho vyžiadanie mu bola dňa 16.7.2011 uhradená ďalšia záloha vo výške 530,- eur, prácu v dohodnutom termíne do polovice augusta 2011 nevykonal a prevzaté zálohy nevrátil, čím F. O. O. spôsobil škodu vo výške 1.930,- eur,

2. S. A. D. X.. Z. Č..XX dňa 18.8.2011 vystavil objednávku na zhotovenie strechy pre M. U. v celkovej sume 12.850,- eur a dňa 5.10.2011 od nej prevzal na nákup strešnej krytiny zálohu vo výške 7.200,- eur, v dohodnutom termíne do konca r. 2011 strešnú krytinu nezakúpil, nedodal a prevzatú zálohu nevrátil, čím M. U. spôsobil škodu vo výške 7.200,- eur,

3. v F. C. dňa 9.9.2011 vystavil objednávku na zabezpečenie strešnej krytiny v množstve 34 m² a od O. O. prevzal zálohu 300,- eur a pod zámenkou zaplataenia pokuty si od neho vypožičal aj sumu 200,- eur, pričom krytinu nedodal a pôžičku nevrátil, čím O. O. spôsobil škodu vo výške 500,- eur,

4. v N. Č.. XX dňa 17.9.2011 uzatvoril zmluvu o dielo s V. U. na dodanie a montáž okien a dverí v celkovej sume 3.526,- eur a prevzal zálohu vo výške 600,- eur, v dohodnutom termíne do dvoch týždňov dodávku tovaru a práce nevykonal a prevzatú zálohu nevrátil, čím jej spôsobil škodu vo výške 600,- eur, a až keď následne V. U. kontaktovala spol. P., Z..F..P. G., pretože obž. F. O. sa stal telefonicky nedostupným, uvedená spoločnosť jej dvere a okná po doplatení rozdielu v cene namontovala,

5. v G. D. X.. O. Č..XX dňa 18.9.2011 uzatvoril zmluvu na výmenu strechy rodinného domu s S. Š. a prevzal zálohu 500,- eur, o čom vystavil príjmový pokladničný doklad s pečiatkou spol. P., Z..F..P. G., keď bol S. Š. v zmysle ich ústnej dohody vyzvaný, aby zálohu vrátil, lebo peňažná inštitúcia jej úver na výmenu strechy neschválila, napriek viacerým výzvam prevzatú zálohu nevrátil, čím S. Š. spôsobil škodu vo výške 500,- eur,

6. v G., D. X.. W. Č.. XX, dňa 23.9.2011 uzatvoril zmluvu o dielo so Z. G. na dodávku a montáž okien v celkovej sume 1.249,- eur, prevzal zálohu vo výške 250,- eur a následne aj ďalšie v celkovej výške 620,- eur, okná jej nedodal ani po troch mesiacoch, čím jej spôsobil škodu vo výške 620,- eur, a keď sa následne kontaktovala na spol. P., Z..F..P. G., uvedená spoločnosť jej po doplatení rozdielu v cene okná namontovala,

7. v F. C. dňa 25.9.2011 vystavil objednávku na montáž plastových okien, prevzal od G. U. zálohu vo výške 900,- eur a dňa 6.10.2011 ďalšiu zálohu vo výške 520,- eur, pričom okná nedodal, čím spôsobil poškodenej G. U. škodu vo výške 1.420,- eur,

8. v F. C. dňa 20.10.2011 pod zámenkou opravy služobného motorového vozidla si vypožičal od S. A.G. sumu 500,- eur, peniaze v dohodnutej lehote do 24.10.2011 a doposiaľ jej ju nevrátil, čím poškodenej S. A. spôsobil škodu vo výške 500,- eur,

9. v M. dňa 21.10.2011 vystavil objednávku na montáž plastových okien a od O. F. prevzal zálohu vo výške 370,- eur, pričom okná nedodal, čím poškodenej O. F. spôsobil škodu vo výške 370,- eur,

10. vo Z. dňa 7.11.2011 vystavil objednávku na montáž vchodových dverí a od M. A. prevzal zálohu vo výške 700,- eur, pričom dvere nedodal, čím poškodenej M. A. spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

11. vo S. dňa 13.12.2011 vystavil objednávku na montáž vchodových dverí a od M. O. prevzal zálohu vo výške 400,- eur, pričom dvere nedodal, čím poškodenej M. O. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

12. v W. dňa 13.12.2011 vystavil objednávku na montáž plastových okien a od V. G. prevzal zálohu vo výške 200,- eur, pričom okná nedodal, čím poškodenej V. G. spôsobil škodu vo výške 200,- eur

13. v obci M. P. Z. dňa 19.10.2011 v úmysle získať finančné prostriedky pod zámenkou, že je zamestnancom spoločnosti Z., Z..F..P. P. D. C. XXX, N., IČO: XXX XXXXX uzavrel ústnu dohodu s M.

Š. na dodávku a montáž plastových dverí a okien na rodinnom dome č. XX s termínom dodania do 1 mesiaca, pričom pri vypísaní objednávky mu M. Š. vyplatil na jeho požiadanie zálohu vo výške 780,- eur a následne dňa 5.11.2011 sa opätovne dostavil do miesta bydliska M. Š. a od tohto požadoval ďalší doplatok vo výške 240,- eur, ktoré mu M. Š. vyplatil na jeho dožiadanie, doposiaľ plastové okná a dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky využil pre svoju vlastnú potrebu čím poškodenému M. Š. spôsobil celkovú škodu vo výške 1.020,- eur.

Súd prvého stupňa postupujúc podľa ustanovenia § 41 ods.3 Tr.zák. zrušil v rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012 zo dňa 18.6.2013 skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, ďalej celý výrok o uložených trestoch, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku (t.j. pre čiastkový skutok zo dňa 19.10.2011) a obžalovanému F. O. aplikujúc ustanovenie § 41 ods.3 Tr.zák. za to bol podľa § 221 ods.2, § 38 ods.2 Tr.zák. uložený nový spoločný trest odňatia slobody v trvaní 23 (dvadsaťtri) mesiacov, t.j. trest odňatia slobody prísnejší o jeden mesiac, než ako mu bol pôvodne uložený.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným: F. O. O., D.. X.XX.XXXX, N. A.Í. - Y., A. Č..XXX S. S. X.XXX,- (M.) I., M. U., D.. XX.X.XXXX, N. G. - A., Z. Č..XX S. S. X.XXX,- (Z.) I., S. Š., D.. X.X.XXXX, N. G. - Š., O. Č..XX S. S.G. XXX,- (A.) I., O. O., D.. X.X.XXXX, N. F. C. Č.. XXX S. S. XXX,- (A.) I., G. U., D.. XX.X.XXXX, N. F. C. Č..XXX S. S. X.XXX,- (M. Š.) I., S. A.M., D.. XX.XX.XXXX, N. F. C. Č..XXX S. S. XXX,- (A.Ď.) I., O. F., D.. XX.X.XXXX, N. M. Č..XXX S. S. XXX,- (H.) I., M. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., Z. Č..X S. S. XXX,- (Z.) I., M. O., D.. XX.X.XXXX, N. S. Č..XX S. S. XXX,- (Š.) I., V. G., D.. XX.XX.XXXX, N. W., A. Č..XX S. S. XXX,- (W.) I..

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd odkázal poškodeného M. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. M. Č..XX, Ú., R.. M. Š.X., D.. XX.X.XXXX S. M., N. O., X.. N. Č.. XXX/XX, V. Z.. P., Z..F..P. G., F. Č..X, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012 zo dňa 18.6.2013 bol obžalovaný F. O. odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr. zákona na spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a za ďalší prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. mu bol uložený samostatný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody.

Okresný súd Košice - okolie vo výroku II. napadnutého rozsudku uznal obžalovaného F. O. za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

II. vo S. dňa 2.1.2012 vystavil objednávku na montáž plastových okien a od C. G. prevzal zálohu vo výške 500,- eur a dňa 3.1.2012 ďalšiu zálohu vo výške 130,- eur, pričom okná nedodal, čím poškodenej C. G. spôsobil škodu vo výške 630,- eur,

Obžalovanému F. O. za to bol podľa § 221 ods.1, § 38 ods.2 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák., § 50 ods.1 Tr.zák. obžalovanému výkon tohto trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej C. G., D.. XX.X.XXXX, N. S. Č..XX škodu vo výške 630,- (šesťstotridsať) eur.

Odvolačný súd považuje za potrebné uviesť, že výrok II. napadnutého rozsudku bol v celom rozsahu a bez zmeny prevzatý z rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012 zo dňa 18.6.2013 a súd prvého stupňa a ani odvolací súd nebol oprávnený akýmkoľvek spôsobom tento výrok meniť, nakoľko pôvodný rozsudok sa stal právoplatným na súde prvého stupňa dňa 21.6.2013.

Obžalovaný F. O. teraz napadnutým rozsudkom napokon bol uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221ods.1, ods.3 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

III.

1. v obci S. O., P. G. - P., dňa 9.1.2013 a následne dňa 5.2.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel s H.Á. O. ústnu dohodu o oprave pomníka na miestnom cintoríne s termínom vykonania prác do mesiaca apríl 2013, pričom H. O. mu na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 480,- €, na čo obvinený vystavil doklad, doposiaľ práce nezrealizoval, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému H. O.L. spôsobil škodu vo výške 480,- €,

2. v meste Z., P. O., dňa 19.1.2013 v čase okolo 13.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel s L.. M. G. ústnu dohodu na dodávku a montáž 4 ks plastových okien o rozmere 201x45 cm, 1 ks plastového okna o rozmere 150x145 cm a 1 ks plastových balkónových dverí na rodinnom dome na ul. L.. Š. Č.. XXX/XX, s termínom dodania do konca mesiaca apríl roku 2013, pričom L.. M. G. mu na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 250,- €, na čo obvinený vystavil objednávku, doposiaľ plastové okná a plastové balkónové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému L.. M. G. spôsobil škodu vo výške 250,- €,

3. v obci C., okres C., dňa 19.1.2013 v čase okolo 15.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s V. W. na výmenu dvoch vchodových dverí za plastové na rodinnom dome č. XX, pričom pri vypísaní objednávky V. W. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu za dodávku dverí vo výške 860,- € a po dvoch týždňoch opätovne od V. W. vyžiadala ďalšiu zálohu na dodávku plastových dverí vo výške 400,- € s termínom dodania do mesiaca apríl 2013, pričom doposiaľ jej plastové dvere nedodal a ani jej nevrátil vyplatenú finančnú zálohu, ktorú mu V. W. v dvoch čiastkach vyplatila, k dodaniu plastových dverí nedošlo a finančné prostriedky nevrátil a tieto použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej V. W. spôsobil škodu vo výške 1.260,- €,

4. v meste Z., P. O., dňa 21.1.2013 v čase okolo 14.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s O.. I. G. na výmenu a montáž plastových okien na jej rodinnom dome na X.. L.Í. Š. Č.. XXX/XX, Z., P. O., ktorej predmetom bola dodávka a montáž 2 ks plastových okien o rozmere 210x85 cm, v celkovej hodnote 490,- €, s termínom dodania do konca mesiaca apríl 2013, načo obvinený vystavil objednávku a na jeho vyžiadanie mu O.. I. G. vyplatila zálohu vo výške 250,- €, doposiaľ jej plastové okná nedodal a ani jej nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O.. I. G. spôsobil škodu vo výške 250,- €,

5. v obci O., P. G.-P., dňa 30.1.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s B. N.É. na dodávku a montáž 1 ks plastových dverí a 5 ks plastových okien v celkovej hodnote 1.550,- €, pričom pri vypísaní objednávky B. N. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 1.250,- € a následne dňa 19.2.2013 vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 300,- €, doposiaľ jej plastové dvere a plastové okná nedodal a ani jej nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej B. N. spôsobil škodu vo výške 1.550,- €,

6. v obci Z., P. O. dňa 13.2.2013 v čase okolo 14.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., L.: XX XXX XXX A. C. Č..X, G., uzavrel ústnu dohodu s V. W. na dodávku a montáž 1 ks plastového okna rozmerov 177x144 cm, hnedo-bielej farby v celkovej hodnote 431,- €, s termínom dodania po dátume 17.4.2013, pričom pri vypísaní objednávky V. W. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 210,- € a dňa 3.4.2013 v čase okolo 14.00 hod. obvinený zrealizoval zameranie a nákras objednaného plastového okna, a vyžiadala od V. W. ďalšiu zálohu vo výške 70,- €, ktorú mu V. W. zaplatil, načo bol obvineným vystavený príjmový pokladničný doklad, doposiaľ mu plastové okno nedodal a ani nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné A. A. A. Z. S. A., Č. A. V. Duncovi spôsobil škodu vo výške 280,- €,

7. v obci R., P. H., dňa 18.2.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu zmluvu s V. N. na dodávku a montáž odkvapových rúr na rodinnom dome na ulici N. Č.. XX/X, s termínom dodania

do konca mesiaca apríl 2013, pričom pri vypísaní objednávky V. N. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu výške 200,- € a dňa 04. 04. 2013 obvinený osobne vykonal zameranie, za ktoré mu V. N. vyplatila na jeho vyžiadanie ďalšiu zálohu vo výške 200,- €, načo bol obvineným vystavený príjmový pokladničný doklad, doposiaľ jej odkvapové rúry nedodal a ani nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej V. N. spôsobil škodu vo výške 400,- €,

8. v obci Z. A., P. S. D. H., dňa 23.2.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s V. Š.Ý. na dodávku a montáž plastových okien na rodinnom dome na ul. C. XXX/XX, s termínom dodania do mesiaca jún 2013, pričom pri vypísaní objednávky V. Š. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 250,- € a dňa 2.3.2013 obvinený opätovne došiel k V. Š., od ktorého si vyžiadala ďalšiu zálohu vo výške 150,- €, ktorú mu V. Š. zaplatil, načo bol obvineným vystavený príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové okná nedodal a ani nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému V. Š. spôsobil škodu vo výške 400,- €,

9. v obci U., P. A., dňa 4.3.2013 v úmysle získať finančné prostriedky vydávajúc sa za zamestnanca spoločnosti P., Z..F..P. G. uzatvoril ústnu dohodu s U. Z. na nákup stavebného materiálu - strešnej krytiny na rodinnom dome č.XX, s termínom dodania apríl 2013, pričom pri vypísaní objednávky U. Z. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 1.000,- €, a dňa 11.4.2013 obvinený opätovne došiel k U. Z., od ktorého si vyžiadala ďalšiu zálohu vo výške 500,- €, ktorú mu U. Z. zaplatil, načo bol obvineným vystavený príjmový pokladničný doklad a dňa 2.5.2013 znovu došiel k U. Z., od ktorého si vyžiadala ďalšiu zálohu vo výške 1.600,- €, ktorú mu U. Z. zaplatil, načo bol obvineným vystavený príjmový pokladničný doklad, doposiaľ strešnú krytinu nedodal a ani nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému U. Z. spôsobil škodu vo výške 3.100,- €,

10. v obci A., P. Z., dňa 13.3.2013, v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. D. Z. C. O. XXX, XXX XX C., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu so R. Z. na dodávku a montáž plastových okien s parapetami a žalúziami na rodinnom dome XX, pričom pri vypísaní objednávky R. Z. vyplatila zálohu vo výške 830,- € a dňa 16.3.2013 obvinený došiel do miesta bydliska R. Z. a uzavrel s ňou ústnu dohodu na dodávku a montáž vchodových plastových dverí, pričom pri vypísaní objednávky mu R. Z. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 400,- € a dňa 3.5.2013 znovu došiel k R. Z. a po osadení 6 plastových okien sa s ňou dohodol na vykonaní prác pri oprave fasády rodinného domu, pričom pri vypísaní objednávky mu R. Z. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 650,- €, doposiaľ plastové okná, plastové dvere nedodal a ani nevykonal opravu fasády rodinného domu, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej R. Z. spôsobil škodu vo výške 1.686,- €,

11. v obci G., P. A., dňa 27.3.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s O. U.G. na dodávku a montáž vchodových plastových dverí, pričom mu O. U. uvedeného dňa vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 400,- € s tým, že zvyšnú časť sumy mu vyplatí v mesiaci máj 2013 pri dodávke a montáži vchodových dverí, doposiaľ vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. U. spôsobil škodu vo výške 400,- €,

12. v obci G. N., P. G. - P. dňa 11.4.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., D. Z. O. XXX, XXXX XX C., A. C. X, XXX XX G., L.: XX XXX XXX uzavrel písomnú dohodu s M. W. na dodávku a montáž 2 ks plastových okien a 2 ks plastových dverí na rodinnom dome č. 200, s termínom dodania do mája 2013, pričom pri vypísaní objednávky mu M. W. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 300,- € a dňa 12.4.2013 obvinený došiel k M. W. a po vykonaní zamerania okien a dverí mu M. W. pri vypísaní objednávky vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 700,- €, doposiaľ plastové okná a plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. W. spôsobil škodu vo výške 1.000,- €,

13. v obci Z., P. S. D. H., dňa 17.4.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N. Z..F..P., D. Z. O. XXX, XXXX XX C., A. C. X, XXX XX G., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s Ľ. F. na dodávku a montáž 2 ks plastových okien rozmerov 146x144 cm, ktorá mala byť zrealizovaná do 2.7.2013, pričom pri vypísaní objednávky Ľ. F. vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 120,- € a dňa 12.6.2013 obvinený došiel k Ľ. F. a po vykonaní zamerania plastových okien mu Ľ. F. pri vypísaní objednávky vyplatila zálohu vo výške 100,- €, doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil

vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej L. F. spôsobil škodu vo výške 220,- €,

14. v obci S. Ž., P. S. D. H., dňa 18.4.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z.F.P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s M. Č., na dodávku a montáž plastových vchodových dverí na rodinnom dome č. XXX, ktorá mala byť zrealizovaná do konca mesiaca jún 2013, pričom pri vypísaní objednávky mu M. Č. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 450,- €, na čo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. Č. spôsobil škodu vo výške 450,- €,

15. v obci N., P. S. D. H., dňa 18.4.2013 ako štatutárny zástupca spoločnosti N. Y., Z.F.P., Z. Z. D. Z.C. O. XXX, XXX XX C., L.: XX XXX XXX uzatvoril ústnu dohodu s O. A., na dodávku a montáž plastových vchodových dverí na rodinnom dome č. XX, s termínom dodania mesiac júl 2013, pričom pri vypísaní objednávky O. A. vyplatil zálohu vo výške 300,- € a dňa 20.4.2013 uzavreli ústnu dohodu na dodávku a montáž plastových dverí a parapetných dosiek, pričom pri vypísaní objednávky O. A. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 500,- € a dňa 24.4.2013 pri zameriavaní okien a dverí mu O. A. vyplatil zálohu vo výške 700,- €, doposiaľ plastové okná, plastové dvere a parapetné dosky nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému O. A. spôsobil škodu vo výške 1.500,- €,

16. v obci M., P. B., v období od dňa 20.4.2013 do dňa 11.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s M.D. U. na dodávku a montáž 3 ks plastových okien, s termínom dodania do augusta 2013, pričom M. U. mu postupne na jeho vyžiadanie vyplatil finančné zálohy vo výške 350,- €, 200,- € a 120,- €, doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. U. spôsobil škodu vo výške 670,- €,

17. v obci B., P. S. D. H., dňa 23.4.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z.F.P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s M. Z. na dodávku a montáž kovovej dvojkridlovej brány, bránky a 3 ks stĺpikov na rodinnom dome č. XX, s termínom dodania do mája 2013, pričom pri vypísaní objednávky M. Z. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 200,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ bránu, bránku a stĺpiky nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. Z. spôsobil škodu vo výške 200,- €,

18. v obci O., P. B., v období odo dňa 26.4.2013 do dňa 24.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel s M. O. ústnu dohodu na dodávku a montáž 5 ks plastových okien, s termínom dodania mesiac jún 2013, pričom M. O. mu na dvakrát vyplatil na jeho vyžiadanie finančné zálohy vo výške 200,- € a 120,- €, doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. O. spôsobil škodu vo výške 320,- €,

19. v obci O., P. B., odo dňa 26.4.2013 do dňa 20.8.2013, v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel s V. C. ústnu dohodu na dodávku a montáž plastových dverí a 7 ks plastových okien, s termínom dodania 29.8.2013, pričom V. C. mu postupne na jeho vyžiadanie vyplatila finančné zálohy vo výške 150,- €, 350,- €, 400,- €, 200,- €, 450,- € a 120,- €, doposiaľ plastové dvere a plastové okná nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej V. C. spôsobil škodu vo výške 1.670,- €,

20. v obci C., P. S. D. H., dňa 27.4.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel s O.. L. A. ústnu dohodu na dodávku a montáž 2 ks plastových okien o rozmere 210x150 cm, 1 ks plastového okna o rozmere 120x140 cm a 1 ks plastových balkónových dverí o rozmere 80x230 cm, s termínom dodania do mesiaca júl 2013, ktorá mala byť zrealizovaná v mesiaci júl roku 2013, pričom pri vypísaní objednávky O.. L. A. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 120,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a dňa 11.7.2013 pri zameraní okien a dverí obvinený požadoval zaplatenie ďalšej zálohy vo výške 700,- €, čo O.. L. A. neakceptoval a obvinenému vyplatil zálohu len vo výške 350,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové okná, plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému O.. L. A. spôsobil škodu vo výške 480,- €,

21. v obci Z., P. S. D. H., dňa 29.4.2013 v čase okolo 13.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s M. R. na dodávku a montáž vchodových plastových dverí na rodinnom dome na ul. P. Č.. XXX/XX, s termínom dodania mesiac október 2013, pričom pri vypísaní objednávky mu M. R. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 350,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a dňa 25.5.2013 pri zameriavaní dverí mu M. R. vyplatil na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 150,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ vchodové plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. R. spôsobil škodu vo výške 500,- €,

22. v obci Ž., P. B., dňa 1.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s O. G.Á. na dodávku a montáž 2 ks plastových okien, s termínom dodania do dvoch týždňov od uzavretia objednávky, pričom pri vypísaní objednávky mu O. G. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 100,- €, doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. G. spôsobil škodu vo výške 100,- €,

23. v obci F., P. G. - P., dňa 7.5.2013 a následne dňa 6.6.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu so Š. S. na dodávku a montáž 4 ks plastových okien a zhotovenie pomníka (dvojhrobky) na miestom cintoríne, s termínom dodania a zhotovenia do konca mesiaca júl 2013, pričom Š. S. na jeho vyžiadanie mu vyplatil zálohu vo výške 1.400,- €, na čo obvinený vydal príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové okná nedodal a pomník nezhotovil, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému Š. S. spôsobil škodu vo výške 1.400,- €,

24. v obci A., P. S. D. H. dňa 11.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX, uzavrel ústnu dohodu s O. L. na dodávku a montáž plastových vchodových dverí na rodinnom dome č. XX, s termínom dodania do 23.8.2013, pričom pri vypísaní objednávky mu O. L. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 440,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. L. spôsobil škodu vo výške 440,- €,

25. v obci A., P. S. D. H. dňa 12.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX, uzavrel ústnu dohodu s O. L. na dodávku a montáž 3 ks plastových okien na rodinnom dome č. 45, s termínom dodania do 23.8.2013, pričom pri vypísaní objednávky mu O. L. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 400,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. L. spôsobil škodu vo výške 400,- €,

26. v obci S. Ž., P. S. D. H. dňa 14.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s M. S. na dodávku a montáž strešnej krytiny a strešného okna na rodinnom dome č. XXX, s termínom dodania mesiac júl 2013, pričom pri vypísaní objednávky mu M. S. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 300,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a dňa 8.6.2013 obvinený opätovne požiadal M. S. o zaplatenie ďalšej zálohy na strešnú krytinu vo výške 1.700,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ strešnú krytinu a strešné okno nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. S. spôsobil škodu vo výške 2.000,- €,

27. v obci R., P. O. dňa 20.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s A. B. na dodávku a montáž vchodových plastových dverí na rodinnom dome č. XXX, kde na jeho vyžiadanie mu A. B. vyplatil zálohu vo výške 600,- €, načo vystavil obvinený príjmový pokladničný doklad, doposiaľ vchodové plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému A. B. spôsobil škodu vo výške 600,- €,

28. obci S. H., P. H., dňa 21.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s I.F. Z. na dodávku a montáž 9 ks plastových okien a 1 ks vstupných vchodových dverí na rodinnom dome na ulici A. XXX/XX, kde na jeho vyžiadanie mu I. Z. vyplatila zálohu vo výške 1.500,- €, doposiaľ plastové okná a vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej I. Z. spôsobil škodu vo výške 1.500,- €,

29. v obci Ž., P. B. dňa 25.5.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s P. F. na dodávku a montáž 2 ks plastových okien na rodinnom dome č. XXX s termínom dodania do dvoch týždňov, kde na jeho vyžiadanie mu P. F. vyplatil zálohu vo výške 500,- €, doposiaľ plastové okná nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému P. F. spôsobil škodu vo výške 500,- €,

30. v meste Z., P. O. dňa 3.6.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G. L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s Y. Y. na dodávku a montáž vchodových plastových dverí na rodinnom dome L. Š. Č.. XXX/XX s termínom dodania do mesiaca júl 2013, pričom pri vypísaní objednávky mu Y. Y. na jeho vyžiadanie zaplatil zálohu vo výške 550,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ vchodové plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému Y. Y. spôsobil škodu vo výške 550,- €,

31. v obci D. P., P. Z., presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca jún 2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. O. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G. L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s F. W. na realizáciu opravy strechy rodinného domu č. XX a dodávke materiálu potrebného pre realizáciu opravy strechy, s termínom dodania do júla 2013, kde na jeho vyžiadanie mu F. W. vyplatila zálohu vo výške 2.050,- €, doposiaľ opravu strechy nezrealizoval a nezabezpečil dodanie materiálu slúžiaceho na opravu strechy, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej F. W. spôsobil škodu vo výške 2.050,- €,

32. v obci R. M., P. H., dňa 20.6.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s I. X. na dodávku a montáž plastových vchodových dverí na rodinnom dome na ul. U. XXX/XX, kde na jeho vyžiadanie mu I. X. vyplatila zálohu vo výške 500,- €, doposiaľ plastové vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej I. X. spôsobil škodu vo výške 500,- €,

33. v obci Y., P. H., dňa 20.6.2013 (v rozsudku nesprávne uvedený rok 2015) v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G. L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s V. S. na dodávku a montáž plastových vchodových dverí, odkvapového systému a náhrobného kameňa na rodinnom dome č. XXX, kde na jeho vyžiadanie mu V. S. vyplatila zálohu v troch splátkach v celkovej výške 1.050,- €, doposiaľ plastové vchodové dvere, odkvapový systém a náhrobný kameň nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej V. S. spôsobil škodu vo výške 1.050,- €,

34. v obci R., P. O., dňa 24. 06. 2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A.Á. C. Č.. X, G. L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s A. N. na dodávku a montáž 2 ks plastových okien a 1 ks plastových dverí na rodinný dom č. XXX, s termínom dodania do októbra 2013, kde na jeho vyžiadanie mu A. N. vyplatil zálohu vo výške 200,- € a v presne nezistených deň v mesiaci august 2013 pri zameraní okien a dverí opätovne na jeho vyžiadanie mu A. N. vyplatil zálohu vo výške 200,- €, doposiaľ plastové vchodové dvere a plastové okná nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému A. N. spôsobil škodu vo výške 400,- €,

35. v obci O., P. G. - P. dňa 1.7.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G. L.: XX XXX XXX uzavrel s S. S. zmluvu o dielo na dodávku a montáž plastových vchodových dverí na rodinnom dome č. X, s termínom dodania v mesiaci august 2013, pričom po podpise zmluvy mu S. S. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 450,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové vchodové dvere

nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému S. S. spôsobil škodu vo výške 450,- €,

36. v obci O., P. G. - P. dňa 3.7.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G. L.: XX XXX XXX uzavrel s V. Š. zmluvu o dielo na dodávku a montáž strešných okien a rekonštrukciu strechy na rodinnom dome č.XX, s termínom dodania do septembra 2013, pričom po podpise zmluvy mu V. Š.H. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 2.000,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a dňa 11.7.2013 na vyžiadanie obvineného V. Š. vyplatila ďalšiu zálohu vo výške 800,- €, načo jej obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ strešné okná nedodal a rekonštrukciu strechy nevykonal, nevrátil vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej V. Š. spôsobil škodu vo výške 2.800,- €,

37. v obci A., P. S. D. H. dňa 13.8.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX, vyžiadal od O. L. doplatok časti sumy za dodávku a montáž vchodových plastových dverí a plastových okien na rodinnom dome č. XX, ktoré si u neho objednala dňa 11.5.2013 a 12.5.2013, pričom O. L. na jeho vyžiadanie mu vyplatila finančnú hotovosť vo výške 934,- € a obvinený ju uistil, že termín dodávky a montáže plastových vchodových dverí a plastových okien ku dňu 23.8.2013 bude dodržaný, doposiaľ plastové vchodové dvere a plastové okná nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú čiastku a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. L. spôsobil škodu vo výške 934,- €,

38. v obci Z., P. G.-P., v presne nezistenej dobe v mesiacoch august a september roku 2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č..X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel ústnu dohodu s M. B. na dodávku a montáž 4 ks plastových okien, 4 ks parapetov a plastových dverí na rodinnom dome č. XX, pričom mu M. B. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 400,- €, dňa 18.8.2013 na vyžiadanie obvineného M. B. vyplatila ďalšiu zálohu vo výške 300,- €, dňa 24.8.2013 mu vyplatila na jeho vyžiadanie zálohu vo výške 450,- €, dňa 26.8.2013 na vyžiadanie obvineného M. B. vyplatila ďalšiu zálohu vo výške 350,- €, v presne nezistený deň mu na jeho vyžiadanie vyplatila zálohy vo výške 400,- €, 200,- €, 120,- €, doposiaľ plastové okná a plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej M. B. spôsobil škodu vo výške 2.220,- €,

39. v obci C., P. Z., dňa 3.9.2013 v čase okolo 11.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č..X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel zmluvu o dielo s V. R. na dodávku a montáž 4 ks plastových okien rozmerov 180x150 cm a 1 ks plastového okna rozmerov 130x100 cm, so sieťkami a žalúziami plastových okien na jeho rodinnom dome v obci C. Č..XXX, s termínom dodania do mesiaca september 2013, pričom mu V. R. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 1.100,- €, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a dňa 4.9.2013, potom čo vykonal zameranie plastových okien a ponúkol poškodenému aj dodanie vchodových plastových dverí, s čím poškodený súhlasil a na jeho vyžiadanie mu vyplatil zálohu vo výške 600,- €, na čo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a určil termín dodania vchodových dverí do júna 2014, dňa 7.9.2013 obvinený prišiel opätovne do miesta bydliska poškodeného a od tohto vyžiadal ďalšiu zálohu na materiál a to vo výške 500,- €, ktorú mu poškodený na jeho vyžiadanie zaplatil, na čo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, dňa 11.9.2013 obvinený prišiel opätovne do miesta bydliska poškodeného a od tohto vyžiadal ďalšiu zálohu na sieťky a žalúzie a to vo výške 300,- €, ktorú mu poškodený na jeho vyžiadanie zaplatil, na čo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, dňa 24.9.2013 obvinený prišiel opätovne do miesta bydliska poškodeného a od tohto vyžiadal ďalšiu zálohu za okná, a to vo výške 650,- €, ktorú mu poškodený na jeho vyžiadanie zaplatil, na čo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové vchodové dvere, plastové okná, sieťky, žalúzie nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému V. R. spôsobil škodu vo výške 3.150,- €,

40. v obci G., P. A., dňa 5.10.2013 v čase okolo 09.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel ústnu dohodu s O. N. na dodávku a montáž 2 ks plastových okien na rodinnom dome č. 53, s termínom dodania do 9.11.2013, pričom mu O. N. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 200,- €, na čo obvinený vystavil objednávku a dňa 17.10.2013 opätovne došiel do miesta bydliska poškodenej a ponúkol jej dodávku a montáž vchodových plastových dverí, s čím poškodená súhlasila, a na jeho

vyžiadanie mu vyplatila zálohu vo výške 317,- € a zároveň si toho istého dňa od poškodenej vypožičal sumu 350,- € a dňa 21.10.2013 obvinený prišiel opätovne do miesta bydliska poškodenej a od tejto si vypožičal k realizácii zákazky 100,- €, doposiaľ plastové vchodové dvere, plastové okná nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. N. spôsobil škodu vo výške 967,- €,

41. v obci A., P. G. - P. dňa 7.10.2013 v čase okolo 10.00 hod. v úmysle získať finančné ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D.Á. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzatvoril Zmluvu o dielo s M. W. na dodávku a montáž plastových dverí na rodinnom dome na ulici A. XXX/XX, s termínom dodania do 10.11.2013, pričom mu M. W. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 220,- €, na čo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad a dňa 9.10.2013 opätovne došiel do miesta bydliska poškodeného s tým, že si vypýtal od poškodeného ako ďalšiu zálohu 220,- €, ktoré mu M. W. na jeho vyžiadanie vyplatil, načo obvinený vystavil príjmový pokladničný doklad, doposiaľ plastové vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. W. spôsobil škodu vo výške 440,- €,

42. v obci C., P. C., dňa 14.10.2013 v čase okolo 12.00 hod. v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel zmluvu o dielo s M. A., na demontáž starej krytiny a následnú montáž novej krytiny strechy na rodinnom dome č. XXX, pričom mu M. A. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 2.000,- € a dňa 29.10.2013 okolo 11.30 hod. opätovne došiel do miesta bydliska poškodeného s tým, že vypýtal od poškodeného ďalšiu zálohu vo výške 280,- €, kedy došlo k dohode, že obvinený začne realizáciu prác na streche rodinného domu v mesiaci november 2013, doposiaľ strešnú krytinu nedodal a ani nezačal s realizáciou prác, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému M. A. spôsobil škodu vo výške 2.280,- €,

43. v obci S., P. G.-P. dňa 5.11.2013 v úmysle získať finančné prostriedky štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel písomnú zmluvu s V. G., na dodávku a montáž 7 ks plastových okien a 7 ks vnútorných parapetov, na rodinnom dome na ulici H. Č.. X/X, s termínom dodania do októbra 2013, pričom mu V. G. na jeho vyžiadanie vyplatila sumu vo výške 350,- € a dňa 11.11.2013 opätovne došiel do miesta bydliska poškodenej s tým, že poškodenej ponúkol dodávku montáž pivničných bezpečnostných dverí, pričom mu na jeho vyžiadanie vyplatila sumu 400,- €, doposiaľ plastové okná, vnútorné parapety a pivničné bezpečnostné dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné sumy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej V. G. spôsobil škodu vo výške 750,- €,

44. v obci S., P. G.-P. dňa 14.11.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A.W. C. Č..X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel písomnú zmluvu s O. Z. na dodávku a montáž 4 ks plastových okien a 4 ks vonkajších parapetov, 4 ks vnútorných parapetov, 4 ks sieťky na okná, 4 ks žalúzie na okná na rodinnom dome na ulici C. XX/XX, s termínom dodania do októbra 2013, pričom mu O. Z. na jeho vyžiadanie vyplatila sumu vo výške 510,- € a dňa 18.11.2013 opätovne došiel do miesta bydliska poškodenej s tým, že od nej vyžiadal ďalšiu finančnú zálohu vo výške 60,- €, ktoré mu na jeho vyžiadanie vyplatila, doposiaľ plastové okná, vnútorné parapety, vonkajšie parapety, sieťky na okná a žalúzie nedodal, nevrátil vyplatené finančné sumy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. Z. spôsobil škodu vo výške 570,- €,

45. v obci S. P., P. H., dňa 18.11.2013 v úmysle získať finančné prostriedky uzavrel zmluvu o dielo s P. V. na dodávku a montáž plastových okien a vchodových dverí na rodinnom dome na ulici C. Č.. XX/XX, s termínom dodania do 30.11.2013, pričom mu P. V. na jeho vyžiadanie vyplatil sumu vo výške 800,- € a dňa 19.11.2013 sa opätovne dostavil do miesta bydliska poškodeného a požadoval vyplatenie sumy 216,- €, na čo mu na jeho vyžiadanie P. V. vyplatil sumu 216,- €, doposiaľ plastové okná a plastové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné sumy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému P. V. spôsobil škodu vo výške 1.016,- €,

46. v obci Č., P. G. - P. dňa 20.11.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A.Á. C. Č..X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel zmluvu o vykonaní diela s C. A. na dodávku a montáž 1 ks hliníkového okna o rozmeroch 257 cm x 266 cm, na rodinnom dome na ulici Z. Č.. XXX/XX, s termínom dodania prvý decembrový týždeň roku 2013, pričom mu C. A. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 700,- €, doposiaľ hliníkové okno nedodal, nevrátil

vyplatenú finančnú zálohu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej C. A. spôsobil škodu vo výške 700,- €,

47. v obci C., P. G.-P., dňa 25.11.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z.F.P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č..X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel písomnú zmluvu s T.G. G.Š. na dodávku a montáž 1 ks plastových dverí o rozmeroch 222 cm x 144 cm na rodinnom dome č. 185, pričom mu T. G. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 500,- € a dňa 28.11.2013 sa opätovne dostavil do miesta bydliska poškodeného a tomuto ponúkol 3 ks plastových okien o rozmeroch 86 cm x 56 cm, pričom mu T. G.Š. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 260,- € a 20,- € na laminátovanie plastových dverí a o niekoľko dní sa opätovne dostavil do miesta bydliska poškodeného a tomuto ponúkol dodanie 12 ks sieťok na okná, pričom mu T. G.Š. na jeho vyžiadanie vyplatil zálohu vo výške 299,- €, s termínom dodania do mesiaca december 2013, doposiaľ plastové dvere, plastové okná, sieťky na okná nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému T. G.Š. spôsobil škodu vo výške 1.079,- €,

48. v obci C., P. G.-P., dňa 29.11.2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z.F.P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A.W. C. Č..X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel písomnú zmluvu s T. G. na dodávku a montáž garážovej brány o rozmeroch 205cmx275cm na rodinnom dome na ulici O. Č.. XX, s termínom dodania do konca roku 2013, pričom mu T. G. na jeho vyžiadanie vyplatil sumu vo výške 650,- €, doposiaľ garážovú bránu nedodal, nevrátil vyplatenú finančnú sumu a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenému T. G. spôsobil škodu vo výške 650,- €,

49. obci P., P. A., dňa 11.12.2013 v čase okolo 10.30 hod. v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z.F.P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel zmluvu o dielo s T. N. na dodávku a montáž plastových okien a vchodových dverí na rodinnom dome č. XXX, pričom mu T. N. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 650,- € a dňa 19.12.2013 sa opätovne dostavil do miesta bydliska poškodenej, od ktorej si vyžiadala zálohu za montáž vo výške 230,- €, pričom mu T. N. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 230,- €, na čo vystavil príjmový pokladničný doklad, pričom plastové okná a vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej T. N. spôsobil škodu vo výške 880,- €,

50. v obci Č., P. G. - P. koncom mesiaca december 2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z.F.P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C.Í., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel zmluvu o dielo s S. Z. na dodávku a montáž odkvapových žľabov na rodinnom dome Č.. XX, s termínom dodania do 8.1.2014, pričom mu S. Z. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 420 € ako aj zálohu na omietky vo výške 250,- €, na čo vystavil príjmové pokladničné doklady, pričom odkvapové žľaby nedodal, nevykonal objednané práce, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej S. Z. spôsobil škodu vo výške 670,- €,

51. v obci Č., P. G. - P. koncom mesiaca december 2013 v úmysle získať finančné prostriedky ako štatutárny zástupca spoločnosti N., Z.F.P., Z. Z. D. Z. O. Č.. XXX, C.Í., A. C. Č.. X, G., L.: XX XXX XXX uzavrel zmluvu o dielo s O. A. na dodávku a montáž vchodových bezpečnostných dverí na rodinnom dome č. XX, s termínom dodania do 8.1.2014, pričom mu O. A. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohu vo výške 1.180,- €, na čo vystavil príjmový pokladničný doklad a v priebehu niekoľkých dní sa dvakrát dostavil do miesta bydliska poškodenej a od tejto vyžiadala zálohu vo výške 150,- € a ďalšiu zálohu vo výške 130,- €, pričom mu O. A. na jeho vyžiadanie vyplatila zálohy vo výške 150,- € a 130,- €, pričom bezpečnostné vchodové dvere nedodal, nevrátil vyplatené finančné zálohy a finančné prostriedky použil pre svoju vlastnú potrebu, čím poškodenej O. A. spôsobil škodu vo výške 1.460,- €.

Obžalovanému F. O. za to bol podľa § 221 ods.3 Tr.zák. § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov, pre ktorého výkon bol podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému F. O. podľa § 287 ods.1 Tr.por. bola uložená povinnosť zaplatiť poškodeným A. B.P., D.. X.XX.XXXX Z. S., bytom R. Č..XXX, P. O. škodu vo výške 600,- (šesťsto) eur, I. Š., D.. XX.XX.XXXX S. S. H., bytom S. H., A. XXX/XX, škodu vo výške 1.500,- (jedentisícpäťsto) eur, I. X., D.. XX.X.XXXX

R. M., bytom R. M., U. XXX/XX, P. H., škodu vo výške 500,- (päťsto) eur, S. S., D.. XX.XX.XXXX S. G., bytom O. Č.. X, P. G. - P., škodu vo výške 450,- (štyristopäťdesiat) eur, V. Š., D.. XX.XX.XXXX Ž., P. A., škodu vo výške 2.800,- (dvetisícosemsto) eur, M. B., D.. X.XX.XXXX G., N. Z. Č..XX, P. G. - P., škodu vo výške 2.220,- (dvetisícdvostodvadsať) eur, O. Z., D.. X.X.XXXX S. S. - N., N. S., C. Č..XX, P. G. - P., škodu vo výške 570,- (päťstosedemdesiat) eur, C. A., D..XX.X.XXXX S. G., N. Č., X.. Z. XXX/XX, P. G. - P., škodu vo výške 700,- (sedemsto) eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. boli poškodení H. O., D.. XX.X.XXXX S. S. O., N. C. Č.. XX, S. O., P. G. - P., L. M. G., D.. X.X.XXXX S. Z., N. X.. Ľ. Š. XXX/XX, Z.Z., P. O., V. W., D.. XX.X.XXXX S. C., N. C. Č.. XX, P. C., O. I. G., D.. XX.X.XXXX S. O., N. X.. Ľ. Š. Č.. XXX/XX, Z., P. O., B. N., D.. X.X.XXXX S. A., N. O. Č.. XX, P. G.Y. - P., V. W., D.. X.X.XXXX S. O., N. Z. Č.. XXX, P. O., V. N., D.. XX.XX.XXXX S. Z., N. R., X. N. Č.. XX/X, P. H., V. Š., D.. XX.X.XXXX S. Z., N. Z. A., X. C. Č.. XXX/XX, P. S. D. H., U. Z., D.. XX.X.XXXX S. A., N. U. Č.. XX, P. A., R. Z., D.. XX.X.XXXX S. A.P., A. Č.. XX, P. Z., O. U., D.. X.X.XXXX S. G., N. G., X. G. Č.. XX/XX, P. A., Ľ.X. F., D.. XX.X.XXXX S. H., N. X.. P. Č.. XXX/XX, Z., P. S. D. H., M. Č., D.. XX.X.XXXX S. S. Ž., N. S. Ž. Č.. XXX, P. S. D. H., O. A., D.. XX.X.XXXX S. N., N. N. Č.. XX, P. S. D. H., M. U., D.. X.X.XXXX S. M., N. M., X.. S. Č.. XXX/X, P. B., M. Z.Á., D.. X.X.XXXX S. S. C., N. B. Č.. XX, P. S. D. H., M. O., D.. X.X.XXXX S. F., N. X.. C. Č.. XXX/XX, O., P. B., V. C., D.. XX.X.XXXX S. B., N. O., X. M. Č.. XXX/X, P. B., O.. Ľ. A., D.. X.X.XXXX S. C., N. C. Č.. XX, P. S. D. H., M. R., D.. XX.X.XXXX S. Z., N. X.. P. XXX/XX, Z., P. S. D. H., O. G., D.. X.XX.XXXX S. Ž., N. Ž. Č..XXX, P. B., Š. S., D.. XX.XX.XXXX S. N.G., N. F. Č..XXX, P. G. - P., O. L., D.. X.X.XXXX S. A., N. A. Č..XX, P. S. D. H., M. S., D.. XX.X.XXXX S. O., N. S. Ž. Č..XXX, P. S. D. H., P. F., D.. XX.X.XXXX S. B., N. Ž. Č..XXX, P. B., Y. Y., D.. XX.X.XXXX S. Z., N. X.. Ľ. Š.Ú. Č..XXX/XX, Z., F. W., D.. X.X.XXXX S. Z., N. D. P. Č..XX, P. Z., A. N., D.. XX.X.XXXX S. F. C., N. R. - S. R. Č..XXX, P. O., V. R., D.. XX.XX.XXXX S. C., N. C. Č..XXX, P. Z., O. N., D.. X.X.XXXX S. G., N. G. Č..XX, P. A., M. W., XX.XX.XXXX S. G.O., N. A. Č..XX, P. G. - P., M. A., D.. XX.X.XXXX S. C., N. C. Č..XXX, P. C., V. G., D.. X.X.XXXX S. G., N. S., X. H. Č..X/X, P. G. - P., P. V., D..XX.XX.XXXX S. R. N., N. S. P. Č..XX, P. H.P., T. G., D.. XX.XX.XXXX S. G.L., N. C. Č..XXX, P. G. - P., T. N., D.. X.X.XXXX S. P., N. P. Č..XXX, P. A., O. A., D.. XX.X.XXXX S. Č., N. Č. Č..XX, P. G. - P., M. W.N., D.. XX.X.XXXX S. G., N. G. N. Č..XXX, P. G. - P., V. S., D.. XX.X.XXXX S. Y., N. Y. Č..XXX, P. H. V. S. Z., D.. XX.X.XXXX S. G. S., N. Č.V., Č..XX, P. G. - P., s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný F. O., ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní, a to do výroku o uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania, ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný F. O. navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výrokoch jednotlivito uložených trestov a uložiť mu len jeden spoločný a súhrnný trest v zmysle ustanovenia § 42 Tr.zák. Poukázal predovšetkým na svoje predchádzajúce odsúdenia, a to rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 35/2012 zo dňa 19.4.2012, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Tento rozsudok bol rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3 T 57/2012 zo dňa 18.7.2012 podľa § 41 ods.3 Tr.zák. zrušený vo výroku o vine a treste, ako aj iných výrokoch majúcich podklad vo výroku o vine a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov. Ďalej obžalovaný F. O. uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012 zo dňa 18.6.2013 bol uznaný za vinného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2 Tr.zák. a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov, a to po zrušení výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 3 T 57/2012 zo dňa 18.7.2012.

V teraz posudzovanej trestnej veci okresný prokurátor na jeho osobu podal obžalobu dňa 23.4.2015, ktorá obsahovala 52 skutkov, ktorých sa mal dopustiť v rozpätí od 19.10.2011 do konca decembra 2013, ktoré tvoria jeden celok.

Podľa jeho názoru súd prvého stupňa pochybil, keď pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovenia § 41 ods.3 Tr.zák. a zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012 zo dňa 18.6.2013 vo výroku o vine a uložených trestoch a nanovo rozhodol o skutkoch, ako je to uvedené pod I. napadnutého rozsudku a uložil mu spoločný trest vo výmere 23 mesiacov, pre ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa nemal rozdeľovať skutky, pre ktoré bola na jeho osobu podaná obžaloba do troch samostatných výrokov a jeho konanie mal posúdiť len ako jeden pokračovací trestný čin. Preto mu mal

byť uložený podľa zásad v zmysle § 42 Tr.zák. jeden spoločný a zároveň súhrnný trest, nakoľko žalované čiastkové skutky tvoria jeden pokračovací trestný čin.

K odvolaniu poškodených obžalovaný F. O. uviedol, že s dôvodmi uvedenými v ich odvolaniach súhlasí a navrhol preto odvolaniu poškodených v celom rozsahu vyhovieť, t.j. uložiť mu povinnosť nahradiť im spôsobenú škodu. Odvolanie okresného prokurátora navrhol zamietnuť ako nedôvodné, pričom opätovne poukázal na dôvody svojho odvolania s tým, že trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, ako mu bol uložený v treťom výroku napadnutého rozsudku považuje za primeraný a postačujúci na dosiahnutie jeho nápravy.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie aj okresný prokurátor, ktorý navrhol vo výroku tri zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vzhľadom na osobu páchatela a kritéria, ktoré je potrebné aplikovať pri rozhodovaní pri ukladaní trestu, t.j. spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku a prirážajúce okolnosti, ako aj možnosti nápravy páchatela tomu uložiť prísnejší trest, než aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, nakoľko uložený trest dostatočne nevystihuje primárnu zásadu, podľa ktorej účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu vyjadrená vo forme represie.

Poškodení A. N., V. C., O. A., V. N., M. U., M. S., H. O. V. M. Č. v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie proti výroku, ktorým boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie. Zhodne poukázali, že v štádiu prípravného konania riadne a včas si uplatnili proti obžalovanému F. O. náhradu škody, uviedli titul, ako aj výšku spôsobenej škody. Na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, ktoré bolo určené na deň 26.10.2015, resp. 25.11.2015 svoje právo na náhradu škody aktívne uplatniť nemohli, a to z dôvodu, že hlavné pojednávanie nebolo vykonané pre prekážku na strane súdu. O novom termíne hlavného pojednávania, ktorý bol určený na deň 11.1.2016 sa dozvedeli až dodatočne, a preto svoj nárok na náhradu škody pred súdom prvého stupňa nemohli zopakovať.

Na podklade odvolania okresného prokurátora, obžalovaného a poškodených A. N., V. C., O. A., V. N., M. U., M. S., H. O. V. M. Č. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného a okresného prokurátora nie je dôvodné a dôvodné sú len odvolania poškodených A. N., V. C., O. A., V. N., M. U., M. S., H. O. V. M. Č..

K odvolaniu obžalovaného F. O. odvolací súd považuje za nutné uviesť, že na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom urobil vyhlásenie o vine ohľadne všetkých skutkov, ako boli uvedené v obžalobe okresného prokurátora zo dňa 23.4.2015.

Z obžaloby okresného prokurátora nepochybne vyplýva, že obžalovaný F. O. sa mal dopustiť žalovaných skutkov v období od 19.10.2011 do konca mesiaca december 2013. Žalované konanie obžalovaného F. O. spočívalo v tom, že uzatváral dohody s poškodenými na dodávku a montáž plastových dverí a okien, čo v úmysle nemal vykonať a ani nevykonával. Takto svojím konaním spôsobil poškodeným celkovú škodu vo výške 50.582,- eur.

Obžalobou žalované konanie bolo právne kvalifikované ako zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm.a/, c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.j/ Tr.zák., t.j. že konania sa dopustil na viacerých osobách.

Preskúmaním napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ žalovaný skutok rozdelil na jednotlivé čiastkové skutky tak, ako sú uvedené vo výroku napadnutého rozsudku pod I. - III., nakoľko takýto postup bol v súlade s ustanovením § 41 ods.3 Tr.zák.

Čiastkového skutku, ktorého sa mal dopustiť v obci M., P. Z. dňa 19.10.2011 (skutok pod bodom jedna obžaloby), a to vypísaním objednávky s poškodeným M. Š. sa dopustil v dobe, keď za iné jeho čiastkové útoky rovnakej povahy už bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol aj právoplatnosť. V konkrétnom prípade ide o rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 18.6.2013 sp.zn. 3 T 98/2012, ktorým bol uznaný za vinného pre čiastkové útoky od 15.6.2011 do 13.12.2011. Čiastkový skutok zo dňa 19.10.2011 vo vzťahu k poškodenému M. Š. preto nepochybne patril do pokračovacieho skutku, ako bol ustálený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 3 T 98/2012 zo dňa 18.6.2013.

Správny a zákonu zodpovedajúci bol preto postup okresného súdu, keď obžalovanému F. O. uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov, pre ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest je o jeden mesiac prísnejší, než pôvodne uložený trest v rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 3 T 98/2012 zo dňa 18.6.2013.

Správny a zákonu zodpovedajúci bol aj postup okresného súdu o povinnosti o náhrade škody tak, ako je to uvedené v tejto výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd vo výroku II. uznal obžalovaného F. O. za vinného pre čiastkový skutok, ktorý vykazuje znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zák. a ktorého sa mal dopustiť dňa 2.1.2012. Tento výrok o vine a uložení samostatného trestu odňatia slobody, vo výmere 10 (desať) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, bol prevzatý z rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012 zo dňa 18.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2013. Uvedený rozsudok obsahoval dva výroky o vine a dva výroky o uložených trestoch, ako je to už v podstate vyššie uvedené a s poukazom na ustanovenie § 41 ods.3 Tr.zák. súd prvého stupňa v teraz napadnutom rozsudku nemohol a ani nebol oprávnený vstupovať do výroku o uložení samostatného trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov, tento bol len prevzatý do teraz napadnutého rozsudku bez akejkoľvek zmeny.

Argument obžalovaného v dôvodoch odvolania, že mu mal byť uložený jeden spoločný a zároveň súhrnný trest neobstoí, a to práve vzhľadom na moment vznášania obvinenia pre jednotlivé čiastkové skutky v teraz posudzovanej trestnej veci, a vo veci Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012, kde došlo k vzneseniu obvinenia dňa 17.2.2012.

Vzhľadom na ustanovenie § 122 ods.13 Tr.zák., t.j. ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods.10 Tr.zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Poukazujuúc na vyššie uvádzané ustanovenia Trestného zákona, postup okresného súdu ohľadne právneho posúdenia čiastkového skutku, ktorého sa mal dopustiť obžalovaný F. O. dňa 19.10.2011 je preto v súlade so zákonom, nakoľko sa ho dopustil pred vznesením obvinenia v inej trestnej veci, t.j. vo veci Okresného súdu Košice II sp.zn. 3T 98/2012, kde došlo k vzneseniu obvinenia dňa 17.2.2012.

Preskúmaním napadnutého rozsudku vo výroku III. odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ohľadne výroku o treste, t.j. aby tento bol mierny, tak ako na to poukazoval okresný prokurátor v dôvodoch odvolania.

Obžalovaný F. O. obdobného konania sa dopúšťal aj v minulosti, za čo mu boli ukladané tresty, ako je to zrejmé, z odpisu registra trestov a pripojených spisov o predchádzajúcich odsúdeniach. Teraz uložený trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, ako je to uvedené vo výroku tri napadnutého rozsudku v žiadnom prípade nemožno považovať za trest neprimerane mierny, ktorý by nebol postačujúci na dosiahnutie účelu trestu.

Odvolací súd dospel k záveru, že tresty uložené v teraz napadnutom rozsudku obžalovanému F. O. sú postačujúce na dosiahnutie účelu trestu formou individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie. Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybenie v rozhodnutí súdu prvého stupňa, pokiaľ sa týka zaradení obžalovaného F. O. pre výkon jednotlivých trestov odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, resp. so stredným stupňom stráženia. V podrobnostiach poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie obžalovaného F. O. a okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Pokiaľ sa týka odvolania poškodených A. N., V. C., O. A., V. N., M. U., M. S., H. O. V. M. Č., odvolací súd zistil, že odvolania boli podané riadne a včas, pritom z dôkazov produkovaných v štádiu prípravného konania nepochybne vyplýva, že títo poškodení si zákonným spôsobom uplatnili nárok na náhradu škody, t.j. uviedli titul, ale aj výšku spôsobenej škody. Úlohou okresného súdu bolo v prípade, ak sa poškodení - odvolatelia nedostavili na hlavné pojednávanie pred okresným súdom, na ktorom boli vykonávané dôkazy, aby pred začatím dokazovania nimi uplatnené nároky prečítal zo zápisníc o ich výsluchu z prípravného konania, a tak mal zákonný podklad pre rozhodnutie o uložení povinnosti obžalovanému F. O. nahradiť spôsobenú škodu.

Pochybenie okresného súdu, ktorý poškodených A. N., V. C., O. A., V. N., M. U., M. S., H. O. V. M. Č., ktorí v zákonom stanovenej lehote podali odvolania, napravil odvolací súd tak, že na verejnom zasadnutí v tomto smere doplnil dokazovanie a o nárokoch poškodených, ktorí podali odvolanie rozhodol tak, že uložil obžalovanému F. O. povinnosť týmto poškodeným nahradiť im spôsobenú škodu podľa ich uplatnenia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.