

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/560/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215999
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114215999.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi K. R., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L. 13, G., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Tatianou Šimovou, tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 365,20 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/261/2014-77 z 26. mája 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania zamietol s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v znení účinnom do 31. 12. 2014, pretože oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica 21. 10. 2014, kedy zákon pre vznik vedľajšieho účastníctva subjektu - právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov nevyžadoval splnenie žiadnych ďalších podmienok. Opatrovníčka odporcu, ktorej vôľu vedľajšieho účastníka vystupovať v konaní popri odporcovi súd oznámil výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, ktorý by jediný mohol zabrániť vstupu vedľajšieho účastníka, neoznámila.

Proti uzneseniu okresného súdu sa odvolal navrhovateľ. Poukázal na ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p. v znení účinnom od 01. 01. 2015, podľa ktorého súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Združenie, ktoré mieni vstúpiť do konania ako vedľajší účastník takýto súhlas okresnému súdu nepredložil, preto nespĺnil zákonné podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. I keď podmienku doloženia súhlasu zaviedol Občiansky súdny poriadok až s účinnosťou od 01. 01. 2015, keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01. 01. 2015. Navrhovateľ je toho názoru, že pre rozhodnutie o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva je rozhodujúci stav (skutkový aj právny), keď súd o tejto námietke rozhoduje. Tvrdil, že okresný súd nepostupoval správne, keď vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. iba v rozsahu odvolania navrhovateľa a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolačný súd zo spisu zistil, že oznámenie občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov o tom, že vstupuje do konania bolo doručené Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22. 10. 2014.

Podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2014 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti odôvodňoval navrhovateľ nedoložením súhlasu hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a v odvolaní rozvíja túto námietku s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 z 5. februára 2013 uverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod publikačným číslom 62/2014, z ktorého vyníma citát v znení: „Skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený“.

Rozhodnutie okresného súdu nie je v rozpore s judikátom R 62/2014. K časti odôvodnenia citovaného navrhovateľom v odvolaní je potrebné doplniť ďalší text z uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/188/2012, kde najvyšší súd uviedol: „I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bez pochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Účastník konania má preto svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá“.

Okresný súd postupoval správne, keď oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručil navrhovateľovi aj odporcovi. Ustanovená opatrovníčka, ktorá zastupuje odporcu v konaní nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania prvostupňovému súdu neoznámila. Zo znenia ustanovenia § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2014 aj z uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/188/2012 je jednoznačne správny taký záver, že vedľajšie účasti subjektu uvedeného v § 93 ods. 2 vzniká momentom doručenia oznámenia o vstupe súdu. Názor odvolateľa, že o námietke neprípustnosti vedľajšieho účasti má rozhodnúť súd podľa právneho stavu účinného v čase rozhodovania a neprihliadnuť na právnu úpravu v čase oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, nie je správny. Ak účinky vzniku vedľajšieho účasti vyvolalo už samotné doručenie oznámenia vedľajšieho účastníka konajúcemu súdu, týmto momentom sa vedľajší účastník stal účastníkom konania a je nerozhodné, ktorým dňom súd o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania rozhodol. Nadobudnutím účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenej zákonom č. 353/2014 právne následky vzniknuté doručením oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania súdu zaniknúť nemohli.

Uznesenie okresného súdu je vecne správne, z tohto dôvodu bolo odvolacím súdom podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdené.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.