

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215338
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114215338.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zastúpenej splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: M. o 238,37 eur s príslušenstvom s iné, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo námestie 7, zastúpeného advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 238,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

1. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 39,37 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,57 eur od 10. 6. 2011 do zaplatenia, zo sumy 10,07 eur od 10. 7. 2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,23 eur od 10. 8. 2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 10. 9. 2011 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a k rukám zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 59,14 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V časti zmluvnej pokuty 199,00 eur s príslušenstvom súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky z dôvodu, že tomuto zapožičal SIM kartu na základe zmluvy účastníkov, keď odporca neuhradil pohľadávku za poskytované služby a zmluvnú pokutu v žalovanej výške.

Pred začatím konania vo veci samej zobral navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 199 eur s príslušenstvom späť a konanie žiadal zastaviť, preto súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O. s. p. v tejto časti konanie zastavil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. /jedná sa o drobný spor/, pričom vychádzal z predložených písomných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený / bez nariadenia pojednávania/ v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z predložených dokladov vyplýva, že účastníci /resp. predchodca navrhovateľa a odporca/ uzavreli zmluvu dňa 1. 2. 2010, spolu s dodatkom, na základe ktorých poskytol navrhovateľ odporcovi služby Podľa seba 1 (3000) a príslušné zariadenia. Odporca neuhradil služby za obdobie od mája do júla 2011. Tieto mu navrhovateľ fakturoval faktúrami č. 7108339768 v sume 3,50 eur, splatná 9. 9. 2011, 7107203863 v sume 13,23 eur, splatná 9. 8. 2011, č. 7105156753 v sume 12,57 eur, splatná 9. 6. 2011,

č. 7106267102 v sume 10,07 eur, splatná 9. 7. 2011, ktoré služby sú predmetom konania po späťvzatej časti zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Zb. v zmysle zmluvy o pripojení poskytuje navrhovateľ služby, za ktoré je povinný ich kupujúci, teda odberateľ uhradiť.

V danom prípade si odporca túto svoju povinnosť nesplnil, keď za obdobie od mája do júla 2011 neuhradil cenu poskytnutých služieb.

Navrhovateľ sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. V časti o zaplatenie ceny služieb odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za horeuvedené obdobie. Navrhovateľ služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka).

Predmetom konania neboli neprijateľné zmluvné podmienky /zmluvná pokuta, náhrada škody a podobne/, teda nebol ani dôvod skúmať podmienky zmluvy, keď fakturované a žalovaná čiastka predstavovali len cenu skutočne poskytnutých služieb, k úhrade ktorých nepochybne nedošlo. Návrh bol teda dôvodný a preukázaný.

V zmysle ust. § 96 ods. 1 O. s. p. súd konanie zastavil v späťvzatej časti zmluvnej pokuty.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle návrhu odo dňa omeškania odporcu do zaplatenia pohľadávky vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Z. z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s. p. úspešnému navrhovateľovi /v časti istiny/ priznal súd náhradu trov konania za súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, napísanie žaloby á 16,50 eur, paušál á 8,04 eur, DPH 20%., v zmysle § 11 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z., keď k späťvzatiu časti zmluvnej pokuty došlo pred začatím konania vo veci samej. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za odvolacie konanie, v ktorom sa rozhodovalo o prípustnosti vedľajšieho účastníctva, keď s poukazom na Uznesenie Krajského súdu Trnava zo dňa 22. 12. 2015 č. k. 26Co 274/2015-67 navrhovateľ nebol v tejto časti /ktorá sa však netýka základu konania a nemá vplyv na rozhodnutie o trovách uvedených vyššie/ úspešný, keď vedľajšie účastníctvo bolo prípustné. Trovy navrhovateľa v rámci odvolacieho konania teda neboli účelné.

Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a tieto mu ani nevznikli, v konaní nebol ani úspešný. Na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý vo veci podal všeobecné vyjadrenie /naformulované/, ktoré nemalo žiadny význam pre toto konanie a rozhodnutie vo veci samej, nejedná sa o účelné trovy konania a navyše odporca nebol v konaní úspešný - ak bola časť návrhu ohľadne zmluvnej pokuty vzatá späť, stalo sa tak pred začatím konania vo veci samej, predmetom konania zostal nárok /služby/, ktorý bol navrhovateľovi priznaný, a teda nie je dôvod priznania trov konania neúspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.