

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200452  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200452.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní zast. opatrovníčkou P. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, v konaní o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.01.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 248,95 € s 9,00 % úrokom z omeškania od 26.02.2012 do zaplatenia. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že právnym predchodcom navrhovateľa bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469. Na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a spoločnosťou Quantum Credit a.s. sa stal navrhovateľ aktívne legitimovaným subjektom na vymáhanie predmetu sporu. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 01.04.2010 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k Zmluve o pripojení. Predmetom Zmluvy o pripojení bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón LG POP GD510 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal služby odoberať a za poskytnuté služby platiť podľa aktuálneho cenníka. V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 01.04.2010 sa zaviazal zaplatiť aj zmluvnú pokutu za nedodržanie povinností. Výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení Fix. Odporca nesplnil povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, z toho dôvodu došlo k prerušeniu povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení Fix.

Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca ku dňu podania návrhu nesplnil svoj záväzok, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu vyplýva i povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Navrhovateľ v podanom návrhu ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli dňa 20.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok jej úhradu. Keďže odporca Zmluvu na program služieb Fix 16 porušil tým, že faktúry neuhradil, respektíve si nedobýjal zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol mu nárok na fakturovanie zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom

domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 248,95 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 248,95 € od 26.02.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania pozostávajúce zo sumy súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 €.

Súd vo veci vydal dňa 02.02.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 27/2015-10. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 27/2015-29 zo dňa 14.09.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 27/2015-10 zo dňa 02.02.2015 zrušil. Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jeho práv, mu ustanovil za opatrovníčku P. B., súdnu tajomníčku Okresného súdu. Opatrovníčke bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 30 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 248,95 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 34 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 17.02.2016, zvesená dňa 16.03.2016, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom doručeným súdu dňa 26.01.2015 (čl. 1-2), Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 01.04.2010 (č.l. 4), Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix (čl. 4 rub-5), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.12.2013 (č.l. 6), faktúrou č. 7201290932 (čl. 8), uznesením č.k. 4C 27/2015-28 zo dňa 14.09.2015 o ustanovení opatrovníka odporcovi na zastupovanie v konaní (č.l. 28), uznesením č.k. 4C 27/2015-29 zo dňa 14.09.2015 o zrušení platobného rozkazu (č.l. 29), vyhláškou (čl. 34), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 01.04.2015 Zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby. Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 01.04.2010 mal súd preukázané, že predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení Fix bol predaj zľavneného mobilného telefónu, za čo sa odporca zaviazal platiť cenu Služieb, podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. V bode 3 dodatku k zmluve zmluvné strany dohodli: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2 dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.“ Súd na základe predložených dôkazov má preukázané, že priamo v Zmluve o pripojení Fix sa nenachádzali dojednania o zmluvnej pokute. Avšak navrhovateľ v návrhu v rozpore s § 79 ods. 1, 2 OSP nekonkretizoval a nepreukázal časové obdobie, kedy došlo k porušeniu povinností, akým konkrétnym konaním, len konštatoval, že vystavil odporcovi faktúru č. 7201290932 splatnú dňa 25.02.2012 na sumu 248,95 €. Povinnosť produkovať tvrdenia a dôkazy sa podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 OSP vzťahuje na navrhovateľa, ktorý je právne zastúpený a podľa § 5 ods. 2 OSP súd k nemu nemá poučovaciu povinnosť ani čo do hmotného, ani čo do procesného práva.

Z predloženej faktúry č. 7201290932, vystavenej dňa 08.02.2012, tvoriacej predmet sporu za časové obdobie od 08.01.2012 do 07.02.2012 mal súd preukázané, že touto faktúrou bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 € tvoriaca predmet sporu.

Vzťah medzi navrhovateľom a odporcom bol vzťahom občiansko-právnym, preto súd aplikoval ako hmotné právo Občiansky zákonník a zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súd súčasne uvádza, že má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporca v rámci uzatvárania zmlúv jednal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné."

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie akýchkoľvek povinností v bode 1 písm. b), alebo v bode 2, dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) - c) všeobecných podmienok. Takéto dojednanie je podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčitým a neplatným dojednaním zmluvnej pokuty, v rozpore so zákonom, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nedojsť platným spôsobom, pri ktorých konkrétnych porušení povinností zo strany odporcu má navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu. Ani v návrhu nedefinoval, ktoré konkrétne povinnosti a akým konaním odporca porušil ako podmienku vzniku práva na zaplatenie zmluvnej

pokuty. Z rovnakých dôvodov v dojednaní o zmluvnej pokute nie je dodržaný zákon, § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože výška pokuty alebo spôsob jej určenia musia byť priamo v písomnom dojednaní, kde bola dojednaná zmluvná pokuta. Spôsob dojednania nevyplýva z bodu 3 dodatku k zmluve. Keďže dojednanie výšky pokuty, resp. spôsobu určenia výšky pokuty nie je obsiahnuté priamo v dojednaní o zmluvnej pokute v bode 3 dodatku zmluvy, je takéto dojednanie podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčité, neplatné a v dôsledku toho pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 544 Občianskeho zákonníka neplatné. Ani z návrhu navrhovateľa nevyplýva spôsob po skutkovej, matematickej a dôkaznej stránke, akým spôsobom vypočítal a na základe akých skutkových tvrdení a dôkazov uložili pokutu odporcovi, ktorú má zaplatiť. Na základe neplatného zmluvného dojednania navrhovateľovi nevzniklo právo na zmluvne dojednaný nárok, zmluvnú pokutu vo vymáhanej výške. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute za uvedených okolností je aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou a z dôvodu neprijateľnosti neplatnou zmluvnou podmienkou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, 52a, 53 a 53a Občianskeho zákonníka. Neprijateľnosť je daná v nerovnosti podmienok podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože odporca individuálne nedojednal zmluvnú pokutu, tá bola v predtlačí, nemohol ovplyvniť jej obsah. Je neprijateľná aj na základe § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože touto zmluvnou podmienkou, týmto dojednaním by navrhovateľ od spotrebiteľa - odporcu, ktorý nespĺnil svoj záväzok, dosiahol, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jej záväzku, pretože podmienky stanovenia zmluvnej pokuty sankcie sú neurčité, nepreskúmateľné a preto pre odporkyňu ako spotrebiteľa zjavne nevýhodné a neprimerané k poskytnutým službám. Preto podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka táto neprijateľná podmienka je zároveň z dôvodu neprijateľnosti neplatnou podmienkou. Na základe neplatného zmluvného dojednania nevznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Priznaním takého nároku by súd navrhovateľovi priznal bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka „plnenie z neplatného právneho úkonu“.

V tomto smere súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 v druhovo totožnej veci, ktorá sa týkala zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, elektronických komunikácií, kde odkazom na všeobecné obchodné podmienky bola dojednaná zmluvná pokuta. S poukazom na sporový prípad v bode 4. dodatku zmluvy nebola dohodnutá zmluvná pokuta čo do výšky, neboli dohodnuté konkrétne spôsoby porušenia povinností. Bod 4 odkazoval na všeobecné podmienky čo do konkrétneho konania, ktoré má byť považované za porušenie povinností a na tabuľku č. 1 dodatku čo do výšky zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá. S poukazom na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013 dojednanie zmluvnej pokuty, porušenia povinností v príčinnej súvislosti so zmluvnou pokutou, výšky zmluvnej pokuty v obchodných podmienkach je neprijateľné. Dôkazné bremeno je na navrhovateľovi, aby preukázal, že osobitne oboznámil odporcu - spotrebiteľa so všeobecnými podmienkami, na ktoré sa odvoláva a s inými prílohami. V pochybnostiach sa má za to, že navrhovateľ odporcu neoboznámil, že sa s obsahom všeobecných podmienok a tabuľkou č. 1 neoboznámil. K navrhovateľovi ako poskytovateľovi služieb pre spotrebiteľa sa viaže vyššia informačná povinnosť. V pochybnostiach je potrebné spotrebiteľské zmluvy vykladať v prospech spotrebiteľa, pretože dodávateľ je fakticky vo výhodnejšom postavení, má odbornú prevahu. Nález ústavného súdu poukazuje aj na nález ústavného súdu zo dňa 6.11.2007 sp. zn. II. ÚS 3/06 na zásadu „poctivosti v oblasti ochrany spotrebiteľa a princíp dôvery“. Zásada poctivosti sa prejavuje okrem iného aj tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť, ak sa jedná o formulárovú zmluvu, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednanie musí mať dostatočnú veľkosť písma. Zmluvné dojednanie nesmie byť vo výrazne menšej veľkosti než okolitý text. Nesmie byť umiestnené v takých oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Táto zásada má dopad i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. Obchodné podmienky pri spotrebiteľských zmluvách majú plniť predovšetkým úlohu, že majú obsahovať dohodu technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby do nich dodávateľ neprehľadným, zložitým spôsobom formuloval a malým písmenom skryl zmluvné dojednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých už vopred predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa, napr. rozhodcovská doložka alebo dojednanie o zmluvnej pokute. Ak takto dodávateľ postupoval, Ústavný súd ČR mal za to, že si nepočínal v právnom vzťahu poctivo a takému počínaniu nie je možné priznať právnu ochranu. Z toho ustálil Ústavný súd ČR záver, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie, ktoré zakladajú zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka), zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripojil svoj podpis).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu. Navrhovateľ sa v danom konaní domáhal zaplatenia sumy vo výške 248,95 € s príslušenstvom. Keďže súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, úspech v konaní patril odporcovi. Nakoľko odporcovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, ani ich neuplatňoval podľa § 151 ods. 1 OSP, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.