

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/274/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212336  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614212336.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanej P. P., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, o. z., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Advokátska kancelária v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 192,63 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/153/2014-94 zo dňa 30. decembra 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými vyhlásil zmluvnú podmienku za neprijateľnú, zamietol žalobu o zaplatenie sumy 170 EUR s príslušenstvom a rozhodol o trovách prvostupňového konania **p o t v r d z u j e**.

vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 22,63 EUR s príslušenstvom, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, dojednanú medzi žalobcom a žalovanou v znení Dodatku k Zmluve o pripojení s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, číslo: A6668032 zo dňa 10. 12. 2012 článok 2 bod 2.13 písmeno b) v znení: „Ak Účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom Prístupu, ktorého SN je uvedená v záhlaví tohto Dodatku, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,- EUR.“ Okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 22,63 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 04. 2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu voči žalovanej o zaplatenie 170,- EUR zamietol. Účastníkom konania ani vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Okresný súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 192,63 EUR s prísl. Mal preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 10. 12. 2012 Zmluvu číslo: A6668032 o poskytovaní služby Lite TV a Dodatok k Zmluve č. A6668032, na základe čoho žalobca zriadil žalovanej prístup s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, ktorý aktivoval a umožnil jej využívať telekomunikačné služby (s prideleným SN 0473912168). Žalobca v dodatku k zmluve aktivoval službu TV Extra, mobilná TV a dohodol zmluvnú pokutu vo výške 170 EUR. Žalovaná od decembra 2012

do februára 2013 nezaplatila cenu poskytovaných služieb vo výške 22,63 EUR, fakturovaných za toto obdobie. Okresný súd vychádzal z toho, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je aj sankciou. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Okresný súd prihliadol k povahe služby, ktorá bola obsahom kúpnej zmluvy viazanej na zmluvu o pripojení. Zmluvná pokuta mala zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a garantovať návratnosť zľavy pri odpredaji telefónu. Podmienky, za akých žalobca dohodol zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Okresný súd považoval dohodu o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná. Zmluvu č. A6668032 a Dodatok k Zmluve č. A6668032 boli pripravené na predtlačenom formulári, neboli individuálne dohodnuté a žalovaná nemala možnosť ovplyvniť ich obsah. Zmluvná pokuta 170 EUR je nevyvážená, neprimerane vysoká poskytnutej službe, ktorú žalobca fakturoval v celkovej výške 22,63 EUR. Pretože dohoda o zmluvnej pokute je absolútne neplatný právny úkon, nebolo možné ju znížiť. Preto okresný súd žalobu o zaplatenie 170 EUR s prísl. zamietol. Podľa § 153 ods. 3, 4 OSP vyslovil neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky vo výroku rozsudku. Žalovanej okresný súd uložil povinnosť zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa vyúčtovania a zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách spolu s úrokom z omeškania od 26. 04. 2013, keďže v upomienke adresovanej žalovanej, požadoval žalobca uhradiť dlh najneskôr do 25. 04. 2013.

Na právne zdôvodnenie okresný súd ďalej uviedol § 53 ods. 1, ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka, § 544 ods. 2, § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Náhradu trov konania okresný súd podľa § 142 ods. 2 OSP účastníkom konania nepriznal, ani vedľajšiemu účastníkovi, pretože vo veci mal každý z nich len pomerný úspech.

Proti zamietajúcej časti rozsudku o zaplatenie sumy 170 EUR s prísl. a výroku, ktorým okresný súd určil zmluvnú podmienku za neprijateľnú, podal žalobca odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote. Okresnému súdu vytykal nesprávne skutkové zistenia a právne posúdenie a navyše odňatie možnosti konať pred súdom. Uviedol, že žalovaná porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a povinnosť počas doby viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V zmysle Čl. 2 bod 2.13 dodatku k zmluve v prípade porušenia niektorej povinnosti zo strany žalovanej (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za službu) je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 170,- EUR Predovšetkým skutočnosť zotrvania žalovanej v záväzkovom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby 24 mesiacov podmienila možnosť žalobcu poskytnúť žalovanej benefity, teda služby za zľavnenú cenu. Žalovaná nebola žiadnym spôsobom povinná, ani žalobcom nútená uzavrieť dodatok, spočívajúci v záväzku žalobcu poskytnúť žalovanej zľavnené služby. Poskytnutie benefitov za zľavnenú cenu je vo vzájomnom záväzkovom vzťahu kompenzované uvedenou vernosťou žalovanej ako zákazníka žalobcu Uvedený model vzájomne akceptovanej modifikácie záväzkového vzťahu však nie je možné realizovať bez platného dojednania zmluvnej pokuty, ktorej jednou z funkcií je zabránenie špekulatívnemu konaniu zo strany žalovanej. Okresný súd rozhodol o nepriznaní uplatňovanej zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve musí spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Musí byť preukázaný zlý úmysel dodávateľa služby poškodiť spotrebiteľa. Žalovanej boli poskytnuté služby za zľavnenú cenu, pričom cena za poskytnutie uvedených služieb bez zliav je niekoľkonásobne vyššia. Zmluvná pokuta predstavuje sankciu za nesplnenie povinnosti a sankčnou formou motivuje dlžníka k plneniu zmluvných povinností. Žalobca zároveň poukázal na iné rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré v obdobnej veci nárok na zmluvnú pokutu priznali (Krajský súd v Žiline sp. zn. 8Co/148/2011 a 8Co/385/2011, Krajský súd v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011). Navrhol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v ktorej návrh žalobcu zamietol, zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaná ani vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa

ust. § 212 ods. 1 OSP a rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31. 05. 2014 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdil, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Predmetom posúdenia bol žalobný nárok na zmluvnú pokutu, ktorý podľa tvrdenia žalobcu vyplýval z porušenia zmluvne dohodnutých povinností a žalovaná bola sankcionovaná za to, že nesplnila svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Okresný súd urobil zo skutkového stavu, ktorý uviedol žalobca, správy právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu, ktorú v odôvodnení rozhodnutia uviedol. Rozhodnutie o zamietnutí žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty 170 EUR, založil na neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorou bola zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve dohodnutá v zmysle čl. 2 bod 2.13 dodatku k zmluve o poskytovaní služby Lite TV a jej dodatku zo dňa 10. 12. 2012 (č. l. 7 - 12). Žalobca nespochybňoval záver okresného súdu, že zmluvnú pokutu žalobca žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, ani to, že zmluvná pokuta 170 EUR je neprimerane vysoká poskytnutej službe, za ktorú žalobca fakturoval sumu 22,63 EUR. Žalobca v odvolaní neuviedol konkrétne benefity, ktoré žalovanej poskytol. Potom benefity resp. zľavy poskytnuté pri uzavretí zmluvy, sú výlučne komerčný prostriedok dodávateľa služby na získanie zákazníka. Takéto obchodné náklady nemôže dodávateľ prenášať na spotrebiteľa. Z uvedených dôvodov je rozhodnutie okresného súdu vecne správne a odvolací súd ho potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd. Vzhľadom na uvedené odvolací súd v ďalšom len poukazuje na dôvody rozhodnutia prvostupňového súdu. Pokiaľ žalobca na podporu svojich tvrdení uvádzal rozhodnutia všeobecných súdov v obdobných veciach, odvolací súd poukazuje na to, že v tejto argumentácii sa obmedzil len citovaním z dôvodov, ktoré nedal do súvislosti so závermi a úvahami, na ktorých založil svoje rozhodnutie okresný súd.

Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná v zmysle § 142 ods. 1 OSP však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a vedľajšiemu účastníkovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im náhrada trov nebola priznaná.

Vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 22,63 EUR s príslušenstvom, ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.