

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115227645
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115227645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. O..XX, W., o zaplatenie 1.072,53 eur s prísl., rozhodol

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 217,56 eur, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,44 eur od 18.4.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,44 eur od 19.5.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,44 eur od 19.6.2013 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 69,24 eur od 19.7.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietal.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.8.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1072,53 EUR eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 49,44 EUR od 18.04.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 49,44 EUR od 19.05.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 49,44 EUR od 19.06.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 69,24 EUR od 19.07.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 854,97 EUR od 18.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 20.11.2014 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca a odporca uzatvorili dňa 28.9.2011 Zmluvu č. 9904488733, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy a za podmienok stanovených v zmluve a Všeobecných podmienkach poskytol jeho právny predchodca služby za ktoré mal odporca zaplatiť odplatu.

Služby vyúčtoval fa.č. 8749789921 na sumu 49,44 EUR splatnú 17-APR-13, fa.č. 4750754451 na sumu 49,44 EUR splatnú 18-MÁJ-13, fa.č. 1751719515 na sumu 49,44 EUR splatnú 18-JÚN-13, fa.č. 752689449 na sumu 69,24 EUR splatnú 18-JÚL-13, fa.č. 1753630582 na sumu 854,97 EUR splatnú 17-AUG-13.

Pohľadávka navrhovateľa vo výške 1 072,53 EUR nebola ku dňu podania návrhu uhradená. V zmysle §517 ods.2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania 8,75% zo sumy 49,44 EUR od 18.04.2013 do zaplataenia, 8,5% zo sumy 49,44 EUR od 19.05.2013 do zaplataenia, 8,5% zo sumy 49,44 EUR od 19.06.2013 do zaplataenia, 8,5% zo sumy 69,24 EUR od 19.07.2013 do zaplataenia, 8,5% zo sumy 854,97 EUR od 18.08.2013 do zaplataenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti.

Odporca uviedol, že mal problémy, rozpadlo sa mu manželstvo, preto neuhradil tieto záväzky, ktoré boli z hľadiska výšky vtedy nie význačné, ani bezpredmetné. Potom mu prišla faktúra, ktorou mu bola vyúčtovaná zmluvná pokuta, ktorú považuje za neprimeranú a z tohto dôvodu ju odmietol zaplatiť. Je ochotný uhradiť istinu, teda faktúru za skutočne odobraté služby. Zariadenia stále má, nemá ich problém vrátiť. Nevrátil ich preto, že na to vlastne nebol vyzvaný. Nemám problém sa vyporiadať s istinou, ale zmluvná pokuta sa mu javí ako neprimeraná.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Aktívnu legitímáciu navrhovateľa mal súd preukázanú z oznámenia o postúpení pohľadávky, rovnako aj zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom a.s. a EOS KSI Slovensko, s.r.o. z 30.11.2014.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe zmluvy o pripojení služby a nájme KZ zo dňa 28.9.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporcom ktorou sa poskytovateľ služieb zaviazal poskytovať odporcovi služby typu Optik so zariadením prístupu, prípadne na internet 30 Mbps, vrátane poskytnutia akciových zariadení MSTV ID, optik HAG zariadenie - provisioning, vrátane poskytnutia zľavy na 30 mesiacov pre programy Magio TV optik s uvedením viazanosti 24 mesiacov. V zmluve bol dohodnutý nájom koncového zariadenia vo výške 2 eurá s DPH.

Vyššie uvedené právne úkony založili vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby fa č. 8749789921 zo dňa 3.4.2013, ktorou bola vyúčtovaná odporcovi suma 49,44 eur splatná 17.4.2013, ktorou boli vyúčtované úhrady za obdobie od 1.3.2013 do 31.3.2013 a to internet, magio, optik a ostatné služby, fa č. 4750754451 zo dňa 30.4.2013, ktorou bola vyúčtovaná suma 49,44 eur splatná 18.5.2013 za služby poskytnuté v období od 1.4. do 30.4.2013 a to internet, optik a ostatné služby, fa č. 1751719515 zo dňa 31.5.2013, ktorou bola vyúčtovaná suma 49,44 eur splatná 18.6.2013 s vyúčtovaním poplatkov magio, internet, optik 2 vrátane internet security, prístup na internet, poplatky magio, optik, a ostatné poplatky, fa č. 0752689449 zo dňa 30.6.2013, ktorou bola odporcovi vyúčtovaná suma 69,24 eur splatná 18.7.2013 za vyúčtovanie poplatkov prístup na internet, optik 2, magio optik a ostatné poplatky vrátane poplatku za prerušenie poskytovania služby pre nezaplatenie.

Súd mal preukázaný nárok navrhovateľa na základe zmluvy o poskytovaní služby a KZ, kde sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi služby v zvolenom programe - predplatené služby retransmisie televízneho signálu, prenájom zariadení na jeho príjem a sledovanie, kde odporca sa zaviazal vykonať úhradu za služby a nájom vo výške 217,56 eur a tento považoval súd za dôvodný. Súd žiadnym dôkazom nemal preukázanú úhradu zo strany odporcu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky a svoju povinnosť úhrady ani nepopieral. Súd mal preto z vyúčtovaní služieb preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie za vyúčtované služby vo výške 217,56 eur.

Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného záväzku priznal navrhovateľovi aj nárok za zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8% vyššej ako základná sadzba stanovená ECB, podľa znenia predpisov účinného v čase vzniku omeškania dňom nasledujúcim od splatnosti uvedených faktúr.

Ďalej súd zistil, že fa č. 1753630582 zo dňa 31.7.2013 bola odporcovi vyúčtovaná suma 854,97 eur splatná 17.8.2013, ktorou boli vyúčtované poplatky za obdobie od 1.7. do 31.7.2013 a to magio optik 469 eur označené ako pokuta magio TV optik, pokuta magio TV box, pokuta za diaľkový ovládač a pokuta za ostatné príslušenstvo, pokuta magio internet optik 220 eur a pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG 165,97 eur.

Preto, aby mohol byť priznaný takýto nárok, súd musí mať preukázané uzavretie zmluvy o zmluvnej pokute. Túto skutočnosť navrhovateľ vo svojom návrhu vôbec netvrdil a súd mohol len usudzovať či predpokladať, že zmluvná pokuta sa týkala nesplnenia záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu.

Fakturovaním zmluvnej pokuty zásadne nárok na jej zaplatenie nevzniká. Faktúra je len účtovný doklad, ktorým nemožno založiť hmotné právo. Zmluvná pokuta môže vzniknúť len za základe dohody o zmluvnej pokute a to až porušením zmluvnej povinnosti.

Nárok zo zmluvnej pokuty nemožno subsumovať pod ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podľa ktorého podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Nárok zo zmluvnej pokuty nikdy nemôže byť nárokom na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ale takýto nárok je potrebné preukázať.

Súd síce sám zistil, že zmluva obsahuje aj dohodu o tom, že ak dôjde k porušeniu záväzkov účastníka, že je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, avšak táto je viazaná na kvalifikované porušenie povinnosti, ktorej porušenie navrhovateľ kvalifikovane netvrdil a nepreukázal. Súd nemôže sám nachádzať práva účastníkov mimo odôvodnenia a opisu skutkových okolností v žalobe, nakoľko súd je viazaný nie len kvantitatívnym vymedzením nároku - sumou v petite, ale aj kvalitatívnym vymedzením nároku, teda opisom rozhodných skutočností na základe ktorých mal nárok vzniknúť, ktoré navrhovateľ odvíjal od fakturácie a poskytnutia elektronických služieb. Navrhovateľ stručne uviedol len neuhradenie faktúr.

Súd je viazaný nie len petitom návrhu (kvantitatívnym vymedzením) ale aj vymedzením dôvodu - ktorý je vyjadrený opisom rozhodných skutočností (kvalitatívne vymedzenie nároky).

Súdu teda bez ohľadu na možnú neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, ktorá bola viacej krát judikovaná (Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 29. júna 2011 č. k. 2Co/137/2010 <<http://>

antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_2Co137_2010.pdf>, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. septembra 2011 č. k. 6Co 113/2010 <http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_6Co113_2010.pdf>, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/201 <http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/KSPO_18Co136_2010.pdf>1, Rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 16. augusta 2010 č. k. 17C/112/2010 <http://antonak.eu/wp-content/uploads/2012/02/OSPO_17C112_2010.pdf> ale aj priamo vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu Komárno spis zn. 8C/204/2012 zo dňa 01.07.2013, ktorým súd vo výroku rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.8.2007 v bode 4: "v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je neprijateľná a neplatná.), teda zákaz používať nárok z pevne stanovenej sumy zmluvnej pokuty bez ohľadu na charakter a intenzitu porušenia záväzku a dĺžku zmluvného vzťahu, nemal preukázané, či zmluvná pokuta je uplatňovaná z dôvodu porušenia viazanosti pre neuhradenie vyúčtovaných súm a podľa ustanovení dodatku, najmä či následkom neuhradenia došlo k obmedzeniu poskytovania služieb a odpojeniu odporcu. Nemožno však nepoukázať aj na skutočnosť, že ak by si navrhovateľ uplatňoval zmluvnú pokutu práve z vyššie uvedeného dôvodu, viacerými právoplatnými rozhodnutiami, a to nie len v senáte sudcu ale aj ostatných rozhodnutiach súdov, bolo právoplatne rozhodnuté o jej neprijateľnosti pre skutočnosť, že nerozlišovala charakter porušenia zmluvnej povinnosti, rozsah splnenia záväzku a pod., pričom bola stanovená v pevne určenej čiastke.

Súd nič nenamieta proti zabezpečeniu záväzkov, avšak má za to, že aj pri takomto vzťahu je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahli záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku teda nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná. Neprimerane vysoká zmluvná pokuta nereflektujúca na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a OZ. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať - moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty, výhradne však len pri platných úkonoch. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na Rozsudok ESD vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA/Joaquín Calderón Camino podľa ktorého, vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom a ak vnútroštátny súd konštatuje, že ide o takú podmienku, je povinný ju iba neuplatniť. Rozsudky ESD a ESLP sú pre súd záväzné a tvoria súčasť materiálneho práva.

Ak by chcel navrhovateľ sa domáhať nárokov zo zmluvnej pokuty, musí preukázať platné uzavretie dohody o zmluvnej pokute, následne preukázať porušenie povinnosti zo strany odporcu, ktorá by mala za následok vznik nároku zo zmluvnej pokuty. Navrhovateľ nepreukázal ani jednu z uvedených podmienok. Zároveň ak sa jedná o zmluvný vzťah so spotrebiteľskej zmluvy, musí preukázať, že sa nejedná napr. o neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k Obč. zák., podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Ak teda zmluvnou pokutou by malo byť zabezpečenie vrátenia veci ako paušalizovanej náhrady škody, musí byť preukázaná aj jej adekvátnosť najmä s poukazom na životnosť predmetu nájmu, jeho opotrebenie a amortizáciu ako aj skutočnosť, či vôbec došlo k zániku nájmovej zmluvy a výzve na vrátenie predmetu nájmu.

Súd preto nárok v tejto časti ako nedôvodný v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. avšak nakoľko si odporca náhradu trov konania neuplatnil a súd vznik nároku z obsahu spisu nezistil, rozhodol tak, že odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).