

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010219
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010219.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému M. G. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 17.marca 2016 odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Prievidzi podané v neprospech obžalovaného M. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 2.novembra 2015, sp. zn. 1T/68/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. novembra 2015, sp. zn. 1T/68/2015 bol obžalovaný M. G. oslobodený podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 2Pv 628/14/3307, podanej na Okresnom súde Prievidza dňa 20.apríla 2015 pre skutok kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 15. apríla 2008 v čase medzi 19.00 hodinou až 20.00 hodinou v Reštaurácii METRIX v Kanianke, okres Prievidza, vyzval poškodeného M. S., aby išiel na Okresnú prokuratúru v Prievidzi a zmenil výpoveď svedka - poškodeného v trestnej veci obžalovaného M. G., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T 3/2008 a aby vyhlásil, že ako poškodený si spáchanie lúpeže M. G. na poškodenom M. S. vymyslel, inak skončí v jame, že sú naňho pripravení chlapi, ak nezmení výpoveď a ak má obavu, že so zmenou výpovede bude mať problém, v prípade potreby zaplatí za M. S. pokutu, z čoho mal poškodený M. S. obavu a dňa 16. apríla 2008 podal na obžalovaného trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ v Prievidzi.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení včas podaným odvolaním napadla v neprospech obžalovaného prokurátorka pre nesprávnosť výroku o oslobodení obžalovaného M. G., t. j. výroku o vine a treste. V písomnom odôvodnení odvolania prokurátorka poukazovala na to, že okresný súd dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní nesprávne vyhodnotil a potom dospel aj k nesprávnemu právnemu záveru, ktorým obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. por.. Aj keď obžalovaný M. G. konanie uvedené v skutku obžaloby poprel a podľa neho išlo o výmysel poškodeného, usvedčený je práve výpoveďou poškodeného M. S.. Poškodený síce na hlavnom pojednávaní poukazoval na to, že sa to stalo dávno a že si na priebeh rozhovoru s obžalovaným zo dňa 15.apríla 2008 presne nepamätá, odvolal sa však na svoje trestné oznámenie, ktoré nasledujúci deň po skutku, teda 16.apríla 2008 podal na Okresnom riaditeľstve PZ Prievidza, na ktorom verbálne násilie zo strany obžalovaného podrobne popísal a napokon aj po opakovaných otázkach prokurátora na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ak by sa skutok z 15.apríla 2008 nestal tak, ako to podrobne uviedol v označenom trestnom oznámení, nebol by urobil trestné oznámenie a po začatí trestného stíhania a vznosení obvinenia by obžalovaného M. G. nebol z trestnej činnosti usvedčoval. Aj keď svedok V. H. uviedol, že počul rozhovor obžalovaného s poškodeným a

pri tomto rozhovore k ničomu nedošlo a rovnako svedkyne O. O. a W. O. si iba matne pamätali, že dňa 15.apríla 2008 sa obžalovaný s poškodeným aj v ich prítomnosti stretli, zo strany obžalovaného však na adresu poškodeného nepočuli žiadne hrozby a ak hrozby niekto použil, tak podľa svedkyne O. O. to mohol byť len V. H., za vieryhodnú považuje práve len výpoveď poškodeného M. S. a to okrem jeho usvedčujúcej výpovede a trestného oznámenia podaného 16.apríla 2008 aj s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný M. G. chcel dosiahnuť zmenu odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 8.apríla 2008, sp.zn. 3T/3/2008, podal dokonca aj návrh na povolenie obnovy konania v tejto trestnej veci a uviedol v ňom, že na okresnom súde sa priznal len preto, že mu to poradil jeho obhajca. Na základe uvedených dôvodov navrhla, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o vine obžalovaného a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný M. G. k dôvodom odvolania prokurátorky v konaní pred odvolacím súdom navrhol odvolanie prokurátorky zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 12.februára 2016, na verejnom zasadnutí dňa 17.marca 2016, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napadnutého výroku rozsudku o vine a treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku a pritom presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného M. G. spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom uvedeným v napadnutom rozsudku. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.. Úvahy a závery okresného súdu, založené na zásadách logického konania a uvažovania, sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje. Aj podľa názoru súdu druhého stupňa nie príliš jednoznačné tvrdenie poškodeného o jeho údajnom vydieraní obžalovaným M. G. dňa 15.apríla 2008 v reštaurácii METRIX v Kaniaňke nielenže nepotvrdzujú ani výpovede tam prítomných svedkov v inkriminovanom čase (V. H., O. O., W. O....), ale je aj v rozpore so zásadami logiky, keď obžalovaný by sa poškodeným M. S. popísaným spôsobom (naviac vôbec nie presvedčivo) mal vyhroziť v súvislosti s jeho (obžalovaného) trestnou vecou iba týždeň po tom, čo obžalovaný M. G. na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásil, že zo spáchania skutku (vo vzťahu ku ktorému mal poškodeného vydierať s cieľom zmeny jeho výpovede) je vinný.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátorky, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním argumentov prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vypořiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátorka navrhla vyhodnotiť inak, než urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátorky za dôvodné, preto ho podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.