

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206848  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214206848.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, 821 07 Bratislava, IČO: 35 815 329, zast.: Mgr. Eva Bognárová, advokátka, Krížna 17, 811 07 Bratislava proti odporcom: X. R. T. Y., W.. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX F., št. občan SR, X. F. T., W.. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX F., št. občan SR, o zaplatenie 2.829,09 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 75,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Odporcom v 1. a 2. rade sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ (DOModern, spol. s r. o., Medveďovej 19, 851 04 Bratislava, IČO: 44 382 634) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.03.2014 domáhal, aby súd zaviazal pôvodného odporcu (R. T.) na zaplatenie sumy 1.225,80 EUR s príslušenstvom titulom nedoplatkov za služby spojené s užívaním bytu a platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Keďže odporca R. T. po začatí konania dňa XX.XX.XXXX zomrel, súd v zmysle ust. § 107 ods. 3 O.s.p. pokračoval v konaní s jeho dedičmi, a to R. T. Y., W.. XX.XX.XXXX ako odporcom v 1. rade a F. T., W.. XX.XX.XXXX, ako odporkyňou v 2. rade.

Súd uznesením, č.k. 8C/83/2015-76, zo dňa 21.10.2015 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že na miesto navrhovateľa vstúpila do konania spoločnosť SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., Toplianska 5, 821 07 Bratislava, IČO: 35 815 329.

Odporcovia prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 16.09.2015 uviedli, že ako dedičia pôvodného odporcu nemali o nedoplatkoch vedomosť ani ich nezapríčinili a prešli na nich z titulu dedenia bytu. S odporcom sa dohodli na splatení dlhu formou splátkového kalendára, ktorý priložili k vyjadreniu.

Navrhovateľ prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 04.02.2016 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporcovia uzavretý splátkový kalendár plnia v dohodnutých výškach a termínoch a komunikácia s odporcami prebieha bez problémov.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ uplatnil svoje právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Súhlas odporcov so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže konanie bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 82,50 EUR, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Súd preto nariadil vrátiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % najmenej 6,70 eur, t. j. vo výške 75,80 EUR.

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvou vetou O. s. p. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. Vzhľadom na procesné zavinenie zastavenia konania zo strany navrhovateľa by odporcom prislúchalo právo na náhradu trov konania. Keďže odporcom v príslušnom štádiu súdneho konania žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.