

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010058
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010058.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2016 samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený C. J., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bývajúcí v B., E. XXXX/XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 30.08.2014 v čase okolo 13.30 hod. v B. na D. ulici č. XX vošiel cez otvorené dvere Q. D. do časti budovy slúžiacej ako spoločenské centrum, vyšiel po schodoch na II. poschodie, kde vypáčil vchodové dvere na uzamknutej miestnosti, z ktorej odcudzil mixážny pult zn. Yamaha, zosilňovač zn. Proxima Nova, videorekordér zn. Panasonic, DVD prehrávač zn. Panasonic model DVD-S35, CD box s 20 ks CD nosičov, veci naložil do cestovného kufra, ktorý sa tiež nachádzal v miestnosti a kufor odniesol na prízemie ku vchodovým dverám, potom sa vrátil na II. poschodie, kde poškodil ďalšie dvere tak, že odstránil krycie lišty na presklenej časti dverí, avšak bol vyrušený zamestnankyňou Q. D. a z miesta ušiel tak, že vyskočil cez otvorené okno na medzипoschodí, čím spôsobil pre D. Q., D. XX, B., krádežou škodu vo výške 177,50 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 865,00 Eur a to napriek tomu, že bol za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 08.04.2014, právoplatným dňa 08.04.2014, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje u obvineného výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/51/2015 zo dňa 23.04.2015, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti D. škodu vo výške 70,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu

na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve

na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje

ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvinenými bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.