

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/500/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211112  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914211112.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni O. V., nar. XX. S. XXXX, bytom A. č. XXX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 444,84 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/258/2014-25 zo dňa 22. apríla 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zamietá.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením pripustil vstup občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania na strane odporkyne s odôvodnením, že účinky oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania nastali doručením tohto oznámenia okresnému súdu, keďže Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31. 12. 2014 nevyžadoval pripojiť k oznámeniu o vstupe do konania súhlas účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník v konaní vystupovať. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Odporkyňa, ktorej súd oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania a vyzval ju, aby zaujala stanovisko k vstupu vedľajšieho účastníka sa žiadny spôsobom na výzvu okresného súdu nevyjadrila a svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania konajúcemu súdu neoznámila. Skonštatoval, že navrhovateľ v námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania neuviedol žiadne relevantné dôvody, ktoré by bránili vstupu vedľajšieho účastníka, ktoré je spotrebiteľským združením do konania na podporu odporkyne spotrebiteľky. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 1/2014 zo dňa 29. 01. 2014, v zmysle ktorého právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona o ochrane spotrebiteľa sa v záujme dosiahnutia legitímneho cieľa môže oboznamovať s osobnými údajmi účastníkov. Okresný súd nesúhlasil s názorom navrhovateľa, že vedľajší účastník nemôže vstupovať do konania na ochranu individuálneho spotrebiteľa, iba do konaní, predmetom ktorého je ochrana práv viacerých spotrebiteľov. Vstupe vedľajšieho účastníka do konania nemôže brániť ani to, že niektoré skutočnosti musí súd skúmať ex offo. Ak sa napriek tomu navrhovateľ rozhodne uplatňovať si nároky z neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, niet dôvodu nepripustiť obranu voči jeho konaniu.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť uznesenie okresného súdu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Tvrdil, že okresný súd jeho námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka nesprávne právne posúdil. Poukázal na ustanovenia Občianskeho

súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015, z ktorých vyplýva, že ak vstupuje do konania vedľajší účastník z vlastného podnetu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet vedľajšieho účastníka neprihliada a na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 z 5. februára 2013, podľa ktorého musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Žiadal zmeniť uznesenie okresného súdu a vysloviť neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania iba v rozsahu odvolania navrhovateľa podľa § 214 ods. 2 v spojení s § 212 ods. 1 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

Oznámenie vedľajšieho účastníka o tom, že vstupuje do konania na strane odporkyne bolo doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota 01. 12. 2014. Účinky tohto oznámenia je potrebné posudzovať podľa § 93 ods. 2, 3 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2014, podľa ktorých ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka doručil okresný súd navrhovateľovi aj odporkyni 9. marca 2015. Potom ako navrhovateľ vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka vyzval okresný súd odporkyňu, aby sa k návrhu navrhovateľa o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vyjadrila a poučil ju, že v prípade jej nesúhlasu vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí. Túto výzvu aj s poučením prevzala odporkyňa 1. apríla 2015 a nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do rozhodnutia okresného súdu napadnutým uznesením nevyjadrila.

V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetnú zmluvu o pripojení uzavrela odporkyňa ako spotrebiteľ. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov.

Navrhovateľ svoj návrh na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v prejednávanej veci odôvodnil jednak tým, že v posudzovanej veci nejde o konanie, predmetom ktorého by bola ochrana práv spotrebiteľov, ale o individuálny návrh na plnenie proti konkrétnej fyzickej osobe, ďalej tým, že vedľajší účastník sa po vstupe do konania má možnosť oboznámiť s osobnými údajmi účastníkov konania bez ich súhlasu, čím podľa neho dochádza k neprípustnému zásahu do ústavného práva uvedenej osoby na súkromie a nakoniec tým, že na svoj vstup do konania potrebuje vedľajší účastník výslovný súhlas účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať ako osobitný predpoklad jeho účasti v konaní (tento názor zopakoval aj v podanom odvolaní).

V tomto smere odvolací súd len konštatuje, že k možnosti porušeniu práva účastníka konania na súkromie vstupom vedľajšieho účastníka do súdneho konania sa vyjadril Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. PL. ÚS 1/2014 zo dňa 29.01.2014, v ktorom takéto porušenie odmietol a uzavrel, že skutočnosť, že vedľajší účastník sa v súvislosti so svojím vstupom do konania z doručeného rovnopisu návrhu na začatie konania oboznámi s podstatnými okolnosťami prípadu vrátane osobných údajov účastníkov konania, ktorých rozsah je stanovený § 79 ods. 1 O. s. p., nepredstavuje neospravedliteľný zásah do základného práva na súkromie, ale práve naopak, sleduje legitímny cieľ (ochrana spotrebiteľa). V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ustanovenie § 10 ods. 3 písm. f) zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení zákona č. 84/2014 Z. z., v zmysle ktorého je spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby prípustné aj vtedy, ak je nevyhnutné na splnenie dôležitej úlohy realizovanej vo verejnom záujme (za takúto úlohu možno podľa názoru odvolacieho súdu považovať ochranu spotrebiteľa v súdnom konaní zo strany vedľajšieho účastníka, ktorým je združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa). Navyše zo znenia ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. nevyplýva ani zákonná podmienka výslovného súhlasu účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Rozhodnutie okresného súdu vychádzajúce zo záveru, že boli splnené podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, je preto podľa názoru odvolacieho súdu vecne správne. Súčasne nie je správny názor navrhovateľa, že v posudzovanej veci nejde o ochranu práv spotrebiteľov, pretože v prejednávanej veci vzhľadom na to, že účastníkom konania je spotrebiteľ

(odporkyňa) je súd povinný z úradnej moci prihliadnuť na všetky príslušné ustanovenia práva na ochranu spotrebiteľov (najmä ohľadne existencie neprijateľných podmienok v spornej spotrebiteľskej zmluve).

Pre účely posudzovanej veci je preto potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom nepripustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013); odvolací súd zdôrazňuje, že vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Preto pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporkyne a táto po doručení oznámenia o tomto vstupe výslovne nevyjadrila svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na svojej strane, návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nemôže byť dôvodný.

Odvolací súd zmenil inak správne rozhodnutie okresného súdu len z dôvodu jeho nesprávne formulovaného výroku. Pre vznik vedľajšieho účastníctva v zmysle právnej úpravy platnej a účinnej ku dňu doručenia oznámenia vedľajšieho účastníka okresnému súdu o tom, že vstupuje do konania nebolo potrebné rozhodnutie o tom, či vstup vedľajšieho účastníka prípúšťa. V zmysle § 93 ods. 3 O. s. p. o tom, či je vedľajšie účastníctvo prípustné, rozhodoval súd len na návrh. Navrhovateľ návrh na rozhodnutie podal. Ak mu okresný súd nemienil vyhovieť, mal ho správne zamietnuť. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.