

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/190/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205491  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215205491.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, iČO: 47 248 980 zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyňi: E. V., X.. XX.XX.XXXX L. H. X. S. XXX, o zaplatenie 325,06 € s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10,88 eur od 10.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 11,23 eur od 10.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 54,00 eur od 10.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd vo zvyšku návrh zamieta.
- III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 01.05.2015 podal na tunajší súd návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 325,06 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s. ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ( ďalej len ZEK) zmluvu o pripojení zo dňa 01.10.2009. Predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby, alebo zariadenia/ mobilný telefón LG GB220 v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

9C/190/2015

- 2 -

Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúru č. 7203218803, splatná dňa 09.04.2012 znejúca na sumu vo výške 10,88 eur, faktúra č. 7204373924 splatná dňa 09.05.2012 znejúca na sumu vo výške 11,23 eur, faktúra č. 7205537290 splatná dňa 09.06.2012 znejúca na sumu vo výške 54,00 eur, faktúra č. 7304118348 splatná dňa 09.05.2013 znajúca na sumu vo výške 248,95 eur. Spolu 325,06 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o pripojení to dňa 01.10.2009 , faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ďalej len („neprijateľná podmienka“).

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ - za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ - neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. V zmluve o pripojení zo dňa 101.10.2009 je uvedená zmluvná pokuta 248,95 eur, ktorú by mala zaplatiť odporkyňa navrhovateľovi.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 01.10.2009. Odporkyňa právny predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníkovi § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané že odporkyňa v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľka. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená platne, zároveň boli poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas s tým, že odporkyňa neuhradil a dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

Súd po preskúmaní zmluvy o pripojení ako aj dodatku k tejto zmluve z 01.10.2009 a po preskúmaní otázky premlčania v zmysle ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa dospel k záveru že pohľadávka nie je premlčaná a preto vyhovel nároku navrhovateľa v plnom rozsahu.

Súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený z titulu neuhradených služieb vo výške 76,11 eur s prísl. a čo sa týka nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur zamietol z dôvodu, že nie sú splnené podmienky ustanovenia § 544 OZ a ako aj s poukazom na ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9C/190/2015

- 3 -

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. - Účastníci konania mali čiastočný úspech, preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Čo sa týka pomeru úspechu navrhovateľa: 23,42%. Pomer úspechu odporkyne: 76,58%. Miera úspechu a neúspechu: 53,16%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

9C/190/2015

- 4 -

výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).