

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208800
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208800.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. E. H., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: W. Č., N.. X.X.XXXX, W. XX a otca: P. H., N.. XX.X.XXXX, W. XXX, za účasti J. B., N.. XX.X.XXXX, W. XX, v konaní o určenie výživného a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloleté dieťa E. H., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na maloleté dieťa E. H., nar. XX.X.XXXX vo výške 200 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 5.10.2015.

Zameškané výživné za čas od 5.10.2015 do 17.3.2016 otcovi na maloleté dieťa E. H., nar. XX.X.XXXX n e u r č u j e.

II. Z b a v u j e J. B., nar. XX.X.XXXX, M. K., C. Č.. XX funkcie poručníka maloletej E. H., nar. XX.X.XXXX.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 7P/41/2015-22 zo dňa 22.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2015, vo výroku o ustanovení J. B. za poručníka maloletého dieťaťa a vo výroku o priznaní rodičovských práv matke maloletého dieťaťa W. Č., nar. X.X.XXXX.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 5.10.2015 bol podaný návrh na zverenie maloletej E. H., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zastupovať a spravovať majetok maloletého dieťaťa a odporca - otec bude platiť výživné na dieťa vo výške 200 € mesačne.

Na pojednávaní dňa 5.11.2015 v rámci sporných a nesporných bodov podľa § 118 ods. 2 OSP a predbežného právneho názoru podľa § 100 ods. 1 OSP sudkyňa uviedla. Rozsudkom č. k. 7P/41/2015-22 zo dňa 22.9.2015 boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa E. Č., nar. XX.X.XXXX odo dňa jej narodenia. Maloletá bola zverená do jej starostlivosti, zároveň bola ustanovená J. B., nar. XX.X.XXXX, M. K. XX, C. poručníkom maloletého dieťaťa, ktorá mala zabezpečovať výchovu, zastupovať, spravovať majetok, dohliadať na

rozsah a spôsob starostlivosti, ktoré maloletá matka dieťaťu poskytuje. Na jej úkony sa vyžadovalo schválenie súdu.

Ku dňu rozhodovania súdu dňa 17.3.2016 maloletá matka nadobudla plnoletosť dňom 1.3.2016. Tým momentom nadobudla spôsobilosť na právne úkony a priamo zo zákona aj práva a povinnosti matky voči maloletému dieťaťu. Odpadol dôvod, aby bola J. B. ustanovená za poručníka maloletej E. H.. Maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a starostlivosti matky na základe rodičovskej dohody. Rovnako na základe rodičovskej dohody sa otec zaviazal platiť výživné 200 € mesačne. Zameškané výživné za čas od 5.10.2015 do 17.3.2016 súd neurčil, pretože otec toto výživné za uvedené časové obdobie platil dobrovoľne. Tým došlo k zmene rozsudku č. k. 7P/41/2015-22 zo dňa 22.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2015 vo výroku o ustanovení J. B. za poručníka maloletého dieťaťa a vo výroku o priznaní rodičovských práv matke maloletého dieťaťa W. Č., N.. X.X.XXXX.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku sa všetci prítomní účastníci konania výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Súd preto uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.
- d)

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 29 ods. 2 Zákona o rodine ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len „majetkový opatrovník“).

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.