

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209785
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815209785.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. V. Q., Z.. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca V. Q., Z.. XX.X.XXXX, K. B. Z. XXX, XXX XX Q. X., K. Č. H. XX/XX, Q., na návrh matky V. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. XXX, XXX XX Q. X., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu t a k t o

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletého V. Q., Z.. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na mal. V. Q., Z.. X.X.XXXX sumou 70 eur mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 01. 11. 2015.

Dlžné výživné za obdobie od 01.11.2015 do 29.02.2016 v sume 160 eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletým dieťaťom je n e o b m e d z e n ý za prítomnosti matky.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého V. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na maloleté dieťa v sume 30 eur mesačne od 1.11.2015. Styk otca s maloletým dieťaťom navrhla upraviť jednu sobotu v mesiaci na verejnom mieste C. Q. X. Pizzeria, O. XXX, Q. X.. S podaným návrhom vo veci samej sa súčasne domáhala nariadenia predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) OSP, na základe ktorého by bolo maloleté dieťa dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazaný platením výživného na maloleté dieťa v sume 30 eur mesačne počnúc dňom 1.11.2015. Styk otca navrhla upraviť totožne s návrhom vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že u otca maloletého sa začala prejavovať agresivita a alkoholizmus, čo malo za následok, že odo dňa 3.5.2015 nežijú v spoločnej domácnosti. S otcom maloletého žili spolu v Taliansku, kde pracoval. V období matkinho tehotenstva sa jeho agresivita začala prejavovať stále intenzívnejšie. V ôsmom mesiaci tehotenstva matku v kuchyni napadol, roztrhol jej nočnú košeľu a opľul tvár, častoval ju urážkami za jej rómsky pôvod. Svedkom celého incidentu bol matkin desaťročný syn z prvého manželstva. Otec sa matke a synovi vyhrážal smrťou. Po narodení maloletého V. sa so synmi

matka presťahovala k rodičom do rodinného domu. Otec za nimi dochádzal turnusovo. V súčasnej dobe žije matka s maloletým dieťaťom pri svojich rodičoch v rodinnom dome v obci Q. X.. Ďalší útok otca sa stal 30.12.2014, pričom bol nepričítaný a matke roztrhol tričko, ktoré mala oblečené. Rozbil vianočný stromček. Pri privolaní policajnej hliadky, utiekol a vzal matke auto. Následne sa vyhrážal samovraždou. Privolaná policajná hliadka pomohla matke nájsť auto a otca našli v miestnom pohostinstve pod vplyvom alkoholu. Pri odchode sa otec hodil matke pod kolesá auta. Po príchode sestry a švagra otca, ktorý sa ho snažili upokojiť, ten nezvládol zlosť a uderil päšťou do sklenených dvierok kachli, ktoré boli plne rozpálené. Následne bola privolaná záchranná služba. Dôvodom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo najmä otcove vyhrážanie sa matke smrťou syna V.. Otec uviedol, že zabije syna a následne seba. Na pojednávaní matka zmenila svoj návrh ohľadne výšky výživného a požadovala zaviazat' otca platením výživného na maloleté dieťa v sume 130 eur mesačne.

Otec s návrhom matky na zverenie maloletého syna do jej osobnej starostlivosti súhlasil. S navrhovanou výškou výživného nesúhlasil. Prejavil ochotu prispievať na výživu maloletého sumou 50 eur mesačne. Uviedol, že so synom sa chce stretávať aspoň raz v mesiaci na víkend alebo aspoň na jeden celý deň.

Kolízny opatrovník odporučil zverit' maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov. Čo sa týka styku otca s maloletým dieťaťom, vzhľadom na výkon turnusovej práce zo strany otca doporučil realizáciu styku na základe dohody rodičov. Vzhľadom na doterajšie konanie otca spôsobené požívaním alkoholu doporučil styk realizovať za prítomnosti matky.

Uznesením č.k. 8P/151/2015-10 zo dňa 21.10.2015, tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý V. Q., Z.. X.X.XXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na maloleté dieťa v sume 30 eur mesačne, počnúc dňom 21.10.2015. Styk otca s maloletým bol upravený vždy prvú sobotu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky, ktorý styk mal byť realizovaný v prevádzke C. Q.Č. X., na ulici O. XXX V. Q. X.. Proti uvedenému uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s uvedenou úpravou styku a skutočnosťami, ktoré matka uviedla v návrhu.

Krajský súd v Prešove, uznesením č.k. 5CoP/33/2015-28 zo dňa 12.01.2016 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. o úprave styku otca s maloletým V., Z.. XX.XX.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa, fotodokumentáciou doloženou k návrhu, uznesením o nariadení predbežného opatrenia, správou terénnej sociálnej pracovníčky, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou rodičov CEO, odvolaním otca proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, písomným vyjadrením matky k odvolaniu otca, rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa rodného listu sa mal. V. Q. narodil dňa XX. XX. XXXX z rodičov V. Q., Z.. XX.XX.XXXX T. V. V., Z.. XX.X.XXXX.

Matka okrem skutočnosti uvedených v návrhu, vo svojej výpovedi uviedla, že prvá agresívna reakcia sa zo strany otca prejavila, keď jej strhol volant počas jazdy autom, v čase keď boli na dovolenke pri rodičoch v obci X., pričom ona bola v 4. mesiaci tehotenstva. Po dovolenke odišli do Talianska, kde v tom čase žili a tam sa vzájomné problémy hromadili. Podľa názoru matky otec začal častejšie užívať alkoholické nápoje. Jeho agresívne správanie sa stupňovalo. Neadekvátne a hrubé správanie sa začalo prejavovať nie len voči matke, ale aj voči jej synovi z prvého manželstva. Otec nemal záujem o kontakt ani so svojim prvým synom. Matka bola tá, ktorá ho nútila, aby sa so synom kontaktoval. Následne sa matka presťahovala aj so synmi k rodičom na Slovensko, lebo otec prišiel s tým, že v Taliansku zrejme nebude práca. Starší syn mal nastúpiť do školy, preto sa matka rozhodla vrátiť sa na Slovensko skôr. Otec ešte ostal v Taliansku, kde pracoval turnusovo. V tom čase s ním matka bola v kontakte hlavne prostredníctvom Skype-u. Hádali sa veľmi často. V dome, kde aj toho času žije matka s deťmi, obýva horné poschodie jej brat s manželkou. Ona býva dole s mamou. Od doby, kedy matka s otcom nežijú v spoločnej domácnosti, ona býva s maloletými deťmi u svojich rodičov. Od decembra 2015 sa matka zamestnala, rozváža pizzu v pizzérii. Za prvý mesiac jej bola vyplatená suma 317 eur, za druhý mesiac 225 eur. Rodičom prispieva na poplatky spojené s bývaním sumou 100 eur. Pôžičku spoločnosti X., ktorú

brali spolu vo výške 500 eur spláca vo výške 50 eur mesačne. Poplatok za materskú školu činí mesačne 5 eur. Čo sa týka ošatenia a bežných hygienických potrieb, na tieto vynakladá mesačne 30 eur. Zdravotné potreby pre syna ako sirupy a vitamíny taktiež činia okolo 30 eur mesačne. Na stravu pre maloletého syna mesačne vynaloží sumu asi 45 eur. Pokiaľ ide o stretávanie otca so synom, po vydaní predbežného opatrenia, otec neprišiel na stretnutie prvý ani druhý mesiac. Prvýkrát sa stretli v decembri 2015, kedy boli spolu v Trebišove. V januári sa otec stretol so synom podľa vydaného predbežného opatrenia, vo februári prišiel deň pred narodeninami syna a taktiež bol za synom aj dňa 2.3.2016. Stretnutie prebehlo doma u matky, nakoľko otec si neprial, aby sa stretávali v prevádzke, ktorá bola označená v predbežnom opatrení. Syn reagoval na otca normálne, pri prvom stretnutí bol problém, nakoľko syn otca dva mesiace nevidel, teraz je to už normálne, komunikujú, otec sa so synom hrá. Vzhľadom na správanie a konanie otca, matka nechce, aby stretávanie otca so synom prebiehalo bez jej prítomnosti.

Otec vo svojej výpovedi potvrdil, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2015. Taktiež potvrdil, že niektoré skutočnosti, ktoré uviedla matka sú pravdivé. Veľa vecí sa však odohralo kvôli problémom s rodičmi matky a jej bratom. Otec bol z toho nervózny, požíval alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Nad svojim konaním prejavil ľútosť a snahu napraviť to. Chcel spolužitie s matkou dieťaťa zachovať a chcel, aby žili opäť ako rodina. Od októbra 2015 je živnostníkom. Ním vystavené faktúry majú 65 dňovú splatnosť. Otec predložil súdu k nahliadnutiu faktúry vystavené za vykonané zámočnícke práce. Faktúra za mesiac september 2015 vo výške 583,20 eur, za mesiac november vo výške 840 eur, 59,40 eur a 786 eur. Dátum splatnosti na poslednej faktúre je 15. 01. 2016. Práce fakturuje buď spoločnostiam Montex alebo Expotrúbie. Uviedol, že jeho príjem zo živnostenskej činnosti je pohyblivý. Mesačne spláca pôžičku vo výške 153 eur PSS, ktorú čerpali spoločne s matkou dieťaťa, 63 eur uhrádza odvody do zdravotnej poisťovne. Odvody do Sociálnej poisťovne zatiaľ nemusí platiť. Sestre prispieva na poplatky spojené s chodom domácnosti sumou 100 eur. Poplatok za ubytovňu pri vykonávaní práce je rôzny podľa miesta výkonu práce od 130 do 150 eur. Počas práce si musí zabezpečiť aj stravu, denné menu činí 3 eurá. Finančné úspory nemá žiadne, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani hnutelný majetok väčšieho rozsahu. Všetko čo s matkou nadobudli napr. aj televízor, jej nechal. Pokiaľ ide o stretávanie s maloletým synom uviedol, že je lepšie sa stretávať u matky v dome alebo na dvore ako v reštaurácií. Má záujem zobrať syna aj mimo domácnosť matky, napr. niekde kde by sa mohli hrať a tiež k svojim rodičom. Uvedomuje si, čo všetko urobil. Chce matke dokázať, že nemusí mať obavy z jeho konania a správania. Chce s ňou vychádzať a nejako sa dohodnúť. Otec má vyživovaciu povinnosť k staršiemu synovi pochádzajúcemu z manželstva, ktorý má 13 rokov. Na tohto syna platí vyživovaciu povinnosť vo výške 50 eur mesačne. Ak nevykonáva živnosť, býva u sestry v štvorizbovom byte, kde má k dispozícii jednu izbu. Takisto môže so synom tráviť čas aj v rodinnom dome u svojich rodičov. Je pravdou, že po nariadení predbežného opatrenia prvý a druhý mesiac sa stretnutie neuskutočnilo, nakoľko bol v práci. Nesúhlasil s tvrdením matky, že na stretnutie neprišiel kvôli tomu, že požil alkohol. Je ochotný podrobiť sa aj vyšetreniu na potvrdenie, že alkohol v súčasnej dobe neužíva. Potvrdil, že keď požíval alkohol, bol agresívny, uvedomuje si to, teraz už alkohol neužíva. V prípade výkonu práce napr. keď pracoval v Košiciach, pracoval od šiestej rána do pol šiestej, prípadne do siedmej večer, podľa toho ako prácu stíhali. 15 dní pracovali, potom bol týždeň doma. Jeho pracovný čas teda závisí od dohodnutej práce. Je pravdou, že keď mu nevyhovoval čas určený súdnym rozhodnutím na stretnutie so synom, poprosil matku a táto mu umožnila stretnutie v náhradnom termíne. Výživné na maloletého syna navrhol vo výške 50 eur. Ak bude mať finančné prostriedky, prispeje aj nad rámec súdom určenej sumy.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že z družného vzťahu matky a otca pochádza jedno maloleté dieťa. Matka má zo svojho manželstva ešte jedného maloletého syna P.. Matka spolu s maloletým synom žije pri svojich rodičoch v obci Q.H. X.. V spoločnej domácnosti žije s nimi ešte jej brat spolu so svojou manželkou a štyrmi maloletými deťmi. Brat s rodinou obýva vrchné poschodie domu. Rodinný dom pozostáva z kuchyne, soc. zariadenia a 5 izieb. Je priestranne a účelne zariadený. Maloleté deti majú spoločnú izbu so svojou matkou. Matka začala pracovať v pizzerii C. V. Q. X., kde roznáša pizzu. Pracuje od pondelka do soboty. Má pružnú pracovnú dobu. Jej príjem bol zatiaľ 317 eur + stravné lístky. Okrem toho je poberateľkou rodinných prídavkov na dve maloleté deti. Na chod domácnosti svojim rodičom prispieva sumou 100 eur mesačne. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že styk otca s maloletým podľa vyššie uvedeného predbežného opatrenia prebehol dva krát. Naposledy to bolo 6.2.2016, kedy otec doniesol synovi tortu a sladkosti, pretože na druhý deň mal narodeniny. Ďalej uviedla, že otec má stále problém s alkoholom. Z uvedeného dôvodu sa napríklad nedostavil na stretnutie so synom. Matka žiadala, aby styk otca s maloletým prebiehal tak ako doteraz. Maloletý V. v súčasnosti nenavštevuje

žiadne školské zariadenie, je evidovaný v MŠ v Q. X., ktorú však navštívil iba dva krát, nakoľko tam odmieta chodiť. Počas doby keď je matka v práci, mu osobnú starostlivosť zabezpečujú jeho starí rodičia. V. je živé, hravé a veselé dieťa. Pri pohovore s kolíznym opatrovníkom nemal záujem o otcovi rozprávať. Chcel sa iba hrať na mobile. S otcom je maloletý sporadicky v telefonickom kontakte. Naposledy s ním telefonoval dňa 7.2.2016. Maloletý V. je zdravý a má také isté potreby ako iné deti v jeho veku. Otec počas týždňa býva na ubytovni v Košiciach, kde momentálne pracuje a cez víkend je buď u svojej sestry v Q. alebo pri svojej matke v obci Q.. Jeho sestra býva v štvorizbovom byte a jeho matka v rodinnom dome. Otec pracuje ako živnostník v odbore obrábač kovov pre firmu Montex s.r.o. Jeho mesačný príjem je pohyblivý. Naposledy mal príjem okolo 650 eur mesačne. Otec v telefonickom rozhovore uviedol, že so synom sa stretával podľa nariadeného predbežného opatrenia, avšak keď v daný termín nemohol, požiadal matku o iný náhradný termín. Tá mu nakoniec vyhovelá. Otec súhlasil, aby bol maloletý V. zverený do osobnej starostlivosti matky, avšak so synom chce mať širší styk. Chcel by si ho brať aj na víkend buď k sestre alebo k jeho matke a tiež aj počas sviatkov. Presnú úpravu styku a navrhovanú výšku výživného mal uviesť na pojednávaní. Otec sa naposledy so synom stretol deň pred jeho narodeninami, kedy mu doniesol darčeky. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva odporúčanie, zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Úpravu styku kolízny opatrovník ponechal na dohodu rodičov.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práva a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 1.7.2013 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR sumu 27,13 eur.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu maloletého syna. Matka sa o maloleté dieťa riadne a vzorne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, so synom má vytvorený pevný a pozitívny citový vzťah, preto súd aj s prihliadnutím na odporúčanie kolízneho opatrovníka zveril maloletého Vojtecha do osobnej starostlivosti matky.

Súd otca zaviazal platením výživného na maloleté dieťa sumou 70 eur mesačne. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo skutočností, že otec je zdravý, pracovne aktívny a dosahuje síce nepravidelný, ale dostatočný príjem, nevyhnutný na plnenie vyživovacej povinnosti v určenom rozsahu. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj predložením jednotlivých faktúr, ktorými otec vyúčtoval vykonané práce. Súd pri určení výšky výživného tiež prihliadol na to, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, nakoľko mal na základe vykonaných

dôkazov za preukázané, že požadovaná suma výživného nezodpovedá majetkovým a zárobkovým pomerom otca.

Dlžné výživné na maloletého Vojtecha za obdobie od 1.11.2015 do 29.02.2016 v sume 160 eur (70 eur - 30 eur = 40 eur x 4 mesiace = 160 eur), súd uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Od celkového dlžného výživného 280,- eur súd odpočítal sumu 120,- eur (30 eur x 4 mesiace = 120 eur), na ktorú bol otec zaviazaný predbežným opatrením.

Styk otca s maloletým dieťaťom súd upravil neobmedzene za prítomnosti matky. Je v záujme maloletého, aby udržiaval a rozvíjal vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na súčasné turnusové pracovné povinnosti otca, súd považoval neobmedzenú úpravu styku za optimálnu, vyhovujúcu potrebám dieťaťa, aj povinnostiam otca. Taktiež súd zobral do úvahy aj snahu a prísľub otca o zlepšenie svojho správania a vyriešenie problému s užívaním alkoholických nápojov. Otec prejavil záujem sa so synom stretávať častejšie a budovať si s ním pozitívny citový vzťah. S prihliadnutím na problémy otca s nadmerným užívaním alkoholických nápojov, jeho v minulosti nevhodné a excesívne správanie, súd považoval za nutné toho času upraviť stretávanie otca so synom za prítomnosti matky. Ak bude styk prebiehať v pokojnej atmosfére a otec svojim konaním preukáže potrebnú rodičovskú zodpovednosť, bude možné upraviť stretávanie aj bez matkinej prítomnosti. Toho času však súd úpravu stretávania otca s maloletým, uvedenú vo výroku rozsudku, považuje za optimálnu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.