

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208921
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614208921.3

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Ľ. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX G. S., štátny občan SR, o zaplatenie 2 181,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.920,77 €, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.932,77 € od 13.11.2011 do 4.9.2014, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.920,77 € od 5.9.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania na súdnom poplatku v sume 115,- € a na trovách právneho zastúpenia v sume 214,49 €, všetko v splátkach vo výške 80,- € mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť a to pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi preplatok na súdnom poplatku za návrh v sume 8,80 € , prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 17.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2181,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 13.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 20.5.2011 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 5007331, na základe ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 2571,14 €. Odporca uhradil do podania návrhu celkovo sumu 190,- €.

Uznesením, č.k. 5Ro/359/2014 - 19 zo dňa 2.3.2015, súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil navrhovateľ. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2015.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7C/229/2015 - 25 zo dňa 15.5.2015, proti ktorému odporca podal odpor.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.5.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, vypovedaním zmluvy zo dňa 27.10.2011, prehľadom splátok a úhrad odporcu, odporom a výsluchom odporcu, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15.3.2016, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.5.2011 preukázané, že pôvodný navrhovateľ s odporcom uzatvoril úverovú zmluvu. Schválená výška pôžičky bola 1955,14 €. Odporca sa zaviazal splatiť pôžičku v 31 mesačných splátkach vo výške 82,94 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,99 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 23,99 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 20,4 %. Termín konečnej splatnosti bol december 2013. Celková suma pôžičky bola 2571,14 €. Podľa bodu 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a 1. splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Vypovedaním zmluvy zo dňa 27.10.2011 pôvodný navrhovateľ vypovedal zmluvu ku dňu 27.10.2011 a vyzval odporcu na uhradenie celkového dlhu vo výške 2156,42 € do 5 dní od doručenia vypovedania.

Z prehľadu splátok a úhrad odporcu vyplýva, že odporca bol povinný uhradiť sumu splátok vo výške 2122,77 €, pokutu vo výške 223,99 €, pričom uhradil celkovo sumu 202,- € a zostatok dlžnej sumy je vo výške 2172,12 €.

Odporca vo svojom odpore a pri svojom výsluchu uviedol, že sa mu zdajú neprimerané úroky z omeškania. Odporca si je vedomý svojho dlhu, chcel ho zaplatiť aj v minulosti ale navrhovateľ nebol ochotný pristúpiť na dohodu o splátkovom kalendári a navrhoval odporcovi splátky, ktorých výška bola pre odporcu likvidačná. V súčasnosti je schopný dlh splácať po 80,- € mesačne.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.3.2016 uviedol, že dlžná suma uplatnená v konaní pozostáva z dlžnej sumy úveru vo výške 1932,77 € a zmluvnej pokuty vo výške 248,65 €. Zároveň právny zástupca navrhovateľa vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,65 €. Zostávajúca suma vo výške 1920,77 € pozostáva zo sumy 331,76 €, ktorá predstavuje splátky vo výške 82,94 €, ktoré boli splatné dňa 20.6.2011 až 20.9.2011 a predčasne zosplatené istiny úveru v sume 1791,01 €, ktorá predstavuje len istinu úveru bez úrokov a bola pôvodne zahrnutá v splátkach č. 5 až 31. Pôvodný navrhovateľ žiadal o predčasné zaplatenie úveru pre neuhradenie splátky č. 13 splatnej dňa 20.1.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.1.2011 do 30.11.2011 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh po čiastočnom späťvzatí bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 20.5.2011 zmluvný vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa pôvodný navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 1955,14 €. Úver sa odporca zaviazal splátiť v pravidelných 31. mesačných splátkach vo výške 82,94 €. Pôvodný navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporca si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver neplnil. Vzhľadom k tomu, že odporca sa so splácaním svojho záväzku dostal do omeškania, pôvodný navrhovateľ vypovedal zmluvu a vyzval odporcu na úhradu dlhu. Navrhovateľovi v dôsledku postúpenia pohľadávky vznikol nárok požadovať od odporcu zaplataenie sumy 1920,77 € ako nezaplataenej časti úveru. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania a preto súd zaviazal odporcu zaplataiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania uvedený vo výroku rozsudku. Vzhľadom na finančnú situáciu odporcu mu súd umožnil uhradiť dlžnú sumu v splátkach.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti účinne späť, keďže požadoval zaviazatť odporcu na úhradu už len sumy 1920,77 € s príslušenstvom, tak súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p konanie o návrhu navrhovateľa vo zvyšnej časti zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinił, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trov konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ zaviniel čiastočné zastavenie konania, keďže vzal návrh čiastočne späť a z tejto sumy mu preto trovy konania a právneho zastúpenia za úkon čiastočného späťvzatia neprináležia. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 115,- € a trov právneho zastúpenia v sume 214,49 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 81,33 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,04 € + 20 % DPH.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť pred prvým pojednávaním, súd mu v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona zároveň vracia časť súdneho poplatku v sume 8,80 €. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 130,50 €. Po čiastočnom späťvzatí návrhu predmet sporu zostal v sume 1920,77 €, čomu zodpovedá súdny poplatok vo výške 115,- €. Po skrátení súdneho poplatku v sume 6,70 € súd navrhovateľovi vracia sumu 8,80 € ($130,50 \text{ €} - 115,- \text{ €} = 15,50 \text{ €}$ mínus 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.