

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316203431
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316203431.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: N. X., Q.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka- G. X., N.. X., Q.. X.XX.XXXX, U. U. XX/A, XXX XX U. a otec- S. X., Q.. XX.X.XXXX, U. U. XX/A, XXX XX U., zastúpený splnomocneným právnym zástupcom: JUDr. Dušan Repák, advokát so sídlom Krížna 47, 811 07 Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 18.2.2016 sa otec maloletej, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka do nedele a v nepárnom kalendárnom týždni od stredy do piatka spôsobom, že otec maloletú prevezme v piatok o 17,00 hod. a v stredu o 07,30 hod. maloletú odovzdá matke, vždy v mieste jej bydliska alebo v školskom zariadení, ktoré bude maloletá v rozhodujúcom čase navštevovať a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, taktiež počas letných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR je otec oprávnený stýkať sa s maloletou nad rámec bežného styku v každom kalendárnom roku od 07-07 od 7,30 hod. do 17-07 do 7,30 hod. a od 14-08 od 7,30 hod. do 24-08 do 7,30 hod. V prípade ak styk otca s maloletou počas školských prázdnin nariadených MŠ SR nie je určený, realizuje sa bežný styk.

Týmto uznesením sa mení- rozširuje styk otca s maloletou upravený uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6P 31/2014 - 74 zo dňa 24-07-2014 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 9CoP 20/2014-100 zo dňa 21-10- 2014, a uznesením Okresného súdu Bratislava 111 zo dňa 18-05-2015 č.k. 37P 553/2014-257. Svoj návrh odôvodnil tým, na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu na úpravu práv a povinností voči maloletej N., Q.. XX.X.XXXX, pričom v konaní bolo nariadené súdnoznalecké dokazovanie a znalecký posudok toho času ešte nie je vyhotovený. Matka maloletej dlhodobo od opustenia spoločnej domácnosti s otcom bránila otcovi v styku s maloletou. Otcovi sa s maloletou podarilo pravidelnejšie stretávať až po intervencii súdov, teda po vydaní súdnych rozhodnutí, predbežných opatrení, či už Okresného súdu Dunajská Streda alebo tunajšieho súdu. Otec ďalej odôvodnil návrh tým, že s matkou sa na rozšírenom styku s maloletou dcérou dohodnúť nevie, matka svojvoľne zužuje aj pôvodne dohodnutý rozsah styku otca s maloletou, pričom vzťah otca s maloletou je nadpriemerný, otec vynakladá maximálne úsilie nato, aby s maloletou mohol tráviť čo najviac času a naposledy odročené pojednávanie na neurčito s nariadením znaleckého dokazovania v merite veci bude mať nepochybne za následok oddialenie meritórneho rozhodnutia vo veci samej. Otec vo svojom návrhu poukázal na tú skutočnosť, že s maloletou dcérou má vytvorený veľmi pekný vzťah, o maloletú sa nadštandardne stará, jeho snahou je zabezpečiť maloletej N. dostatočnú

starostlivosť, stabilné výchovné prostredie a rovnako s ohľadom na existujúce a budúce citové väzby s obomi rodičmi má záujem na rozšírenom styku s maloletou dcérou.

Súd sa oboznámil z obsahom spisového materiálu, ako aj s obsahom pripojených spisov a zistil tento skutkový stav vo veci:

38P/49/2016

Okresný súd v Dunajskej Strede uznesením pod č.k. 6P/31/2014-74 zo dňa 24.7.2014 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave pod č.k. 9CoP/20/2014 zo dňa 21.10.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou N. X. tak, že otec má právo sa s maloletou stretávať každý páry týždeň od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a vo zvyšku súd návrh zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014.

Uznesením Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č.k. 6P/31/2014-108 zo dňa 10.11.2014 Okresný súd Dunajská Streda preniesol svoju príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. X. na Okresný súd Bratislava III. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2014 a spis bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014.

V priebehu konania o úprave práv a povinností voči maloletej N. X. vedenom pod sp. zn 37P553/2014 na tunajšom súde matka maloletej požiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry. Tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/553/2014-195 zo dňa 13.3.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci UPP voči maloletej dočasne zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 100,- Eur mesačne, počnúc dňom vydania tohto rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2015.

V priebehu konania o úprave práv a povinností voči maloletej N. X. vedenom pod sp. zn 37P553/2014 na tunajšom súde otec nesúhlasil s návrhom matky a žiadal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť tunajší súd uznesením pod č.k. 37P/553/2014-245 zo dňa 16.4.2015 rozhodol tak, že nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru detská psychológia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 ods. 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa §-u 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

38P/49/2016- 10

Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hrozacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak je aspoň osvedčená danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom na tunajšom súde o maloletej N. X., Q.. XX.X.XXXX, ako aj so všetkými skutočnosťami prípadu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia- rozšírenie súdom nariadeného predbežného opatrenia o úprave styku nie je dôvodný a naliehavý právny záujem nie je daný. Súd zistil, že konanie o úprave práv a povinností voči maloletej N. H.e vedené od februára roku 2014, v súčasnosti je nariadené znalecké dokazovanie, nakoľko rodičia sa v otázke výchovy maloletej nevedia dohodnúť a doposiaľ nariadené predbežné opatrenia o úprave styku otca s maloletou dcérou je údajne nepostačujúce a nevyhovujúce pre otca. Súd zistil, že otec má s maloletou vybudovaný pekný vzťah, otec sa o maloletú stará, stretáva sa s ňou, zakupuje jej darčeky. Z pripojených spisov a z vyjadrenia otca súd zistil, že otec má toho času upravený styk s maloletou a to uznesením Okresného súdu v Dunajskej Strede pod č.k. 6P/31/2014-74 zo dňa 24.7.2014 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave pod č.k. 9CoP/20/2014 zo dňa 21.10.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletou N. X. tak, že otec má právo sa s maloletou stretávať každý párný týždeň od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2014. Otec súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by osvedčil potrebu nevyhnutnej úpravy- zmeny styku s maloletou, taktiež otec žiada návrhom podaným vo februári 2016 upraviť styk s maloletou už na letné prázdniny pričom znalecké dokazovanie nariadené v konaní o úprave práv a povinností vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 37P/553/2014 je takmer ukončené, preto súd návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko dáva otcovi do pozornosti, že je potrebné vyčkáť na rozhodnutie v merite veci, kde bude s konečnou platnosťou rozhodnuté o úprave styku otca s maloletou dcérou, pričom toho času takto upravený styk otca s maloletou je podľa názoru súdu postačujúci a je v jej záujme.

Súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a citované ustanovenia zákona, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods.1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 179 ods. 1 O.s.p. a § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.