

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214800
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614214800.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Toášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava proti žalovanému O. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom č. P. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/222/2014-40 zo dňa 28.1.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách účinného do 31.10.2011 zrušeného zákonom č. 351/2011 Z.z., § 52 ods. 1, 53 ods. 1, § 53 ods. 2,3 a 5, § 53a ods. 1, § 54 ods. 1,2 a 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ustálil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 28.3.2011 Zmluvu o pripojení a následne toho istého dňa dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby a zároveň poskytol zľavu na využívané služby alebo zariadenie (mobilný telefón LG GS290). Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 eur.

Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, nedobíjal si pravidelne dohodnutý kredit a pre porušenie povinnosti mu bola dňa 8.8.2011 vystavená faktúra na úhradu dohodnutej zmluvnej pokuty na sumu 248,95 eur, splatná dňa 25.8.2011.

Postúpenie pohľadávok spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava na žalobcu bolo žalovanému oznámené oznámením zo dňa 29.11.2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že vzhľadom na porušenie povinnosti žalovaným predchodca žalobcu evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške zmluvnej pokuty 248,95 eur. Zamietnutie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty odôvodnil súd prvého stupňa

tým, že nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na dodatok i Všeobecné podmienky. Vzhľadom k takejto formulácii dospel súd prvého stupňa k záveru, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd prvého stupňa bol toho názoru, že žalobca dal žalovanej podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah tak nemohol nijako ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad, navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd prvého stupňa mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. Navyše súd prvého stupňa poukázal na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T-Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Piešťany 13C 63/2013 zo dňa 23.4.2013 a Okresného súdu Košice II 36C 183/2013 zo dňa 10.1.2014). V danej veci prichádza do úvahy aplikácia ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 a tiež aplikácia ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na neúspech v spore a žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., teda že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že žalovaný vstúpil do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu na základe slobodného rozhodnutia a to za účelom využitia telekomunikačných služieb operátora. Právny predchodca žalobcu ako právnická osoba vytvorená za účelom podnikania a s tým súvisiaceho dosahovania zisku vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku a poskytol žalovanému plnenie vyplývajúce zo zmluvných dokumentov riadne a včas. Nakoľko sa v danom prípade jedná o synalagmatické záväzky, práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnosti druhej zmluvnej strany. Žalovaný však svojim nekonaním absolútne potlačil význam podstatu tohto ustanovenia, nakoľko svoje povinnosti, ku ktorým sa slobodne zaviazal neplnil, a to ani po dobu jedného mesiaca z doby viazanosti. Takéto konanie je absolútne nekorektné, protiprávne a nesúladne s dobrými mravmi. Právny predchodca žalobcu si absolútne oprávnené a v súlade so zákonom dohodol so žalovaným zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Uloženie zmluvnej pokuty bolo naviazané presne na úkon nedobíjania kreditu na SIM karte v súlade so zmluvnými dokumentmi. Vzhľadom k charakteru inštitútu zmluvnej pokuty jej výška (248,95 eur) zohľadňovala zabezpečenie povinností, na nesplnenie ktorých bola viazaná a zabezpečovala taktiež cenu poskytnutého plnenia (mobilný telefón). Navyše žalovaný neplnil zo zmluvy vôbec. Ak by žalovaný po porušení svojich zmluvných povinností vrátil zariadenie v akomkoľvek predajnom mieste podniku, zmluvná pokuta by mu nebola vyfakturovaná, resp. ak mu aj bola vyfakturovaná, bola by odpustená. Aj napriek tomu, že v bode 3 dodatku k zmluve o pripojení fix sa

nachádza slovné spojenie „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti“ myslí sa tým podľa odvolateľa porušenie akejkoľvek povinnosti z povinností následne vymenovaných; ide teda o výpočet taxatívny a tieto povinnosti sa nachádzajú v článkoch dodatku k zmluve o pripojení fix a vo vybraných ustanoveniach všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvných dokumentov žalovaný ich pri uzatváraní zmluvného vzťahu priamo prevzal. Preto trvá odvolateľ na tom, že toto ustanovenie dodatku ohľadom zmluvnej pokuty je určité, zrozumiteľné a z tohto dôvodu platné. Odvolateľ tiež namietal, že v intenciách relevantných ustanovení právnych predpisov, či už na národnej alebo európskej úrovni, vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, lebo daná zmluvná pokuta nenapĺňa ani jeden z vymenovaných prípadov neprijateľnosti zmluvných podmienok. Špeciálne poukázal odvolateľ na ust. § 53 ods. 2 písm. k/, kde je ustanovené, že za neprijateľné v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Vzhľadom na vyššie popisovaný skutkový stav nepovažuje odvolateľ vymáhanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú a to hlavne z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za akciovú cenu a jeho úplnú (neakciovú) hodnotu v čase uzatvárania zmluvných dokumentov a z dôvodu nenaplnenia minimálneho očakávaného hospodárskeho výsledku, ktorý podnik pri uzatváraní zmluvného vzťahu predpokladal. Navyše žalovaný neplnil zo zmluvného vzťahu ani jeden mesiac, z čoho vyplýva, že po uzavretí zmluvného vzťahu prebral telefón (prijal výhodu vyplývajúcu zo zmluvy), ale následne plniť svoje povinnosti opomenul. Napriek neplneniu zmluvne dohodnutých povinností zo strany žalovaného mu ostal mobilný telefón, ktorý predstavuje určitú majetkovú hodnotu. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok nachádzajúcich sa v relevantných dokumentoch považoval žalobca za potrebné uviesť, že aj napriek faktu, že v týchto prípadoch ide o formulárové zmluvy, ich uzavretie zo strany účastníka stále zostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, čo by založilo priestor pre posúdenie právneho úkonu ako absolútne neplatného z dôvodu absencie slobodnej vôle. K procesu vypojenia SIM karty z prevádzky po porušení zmluvných povinností poukázal odvolateľ na nasledovný postup podniku: Po porušení povinností, teda nedobití kreditu na SIM karte podnik poskytne účastníkovi priestor na dodatočnú nápravu protiprávneho stavu tým, že zasiela rôzne výpisy, upomienky. Tento proces trvá 4 mesiace a podnik počas tohto obdobia nepristúpi k deaktivácii SIM karty. Ak v tomto procese dôjde k náprave protiprávneho stavu, nahliada sa na danú situáciu, ako by účastník plnil v súlade so zmluvou, ak však nedôjde k obnove riadneho plnenia počas tohto obdobia, podnik SIM kartu deaktivuje a vyfakturuje zmluvnú pokutu. Ak by chcel účastník kartu následne využívať muselo by dôjsť k uzatvoreniu nového zmluvného vzťahu, nakoľko deaktivovaná karta sa nedá reaktivovať. Pokiaľ súd prvého stupňa oprel svoje rozhodnutie o iné rozsudky, poukázal odvolateľ na uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6Co/325/2012-59 a následne rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 4C/106/2012, z ktorých konaní vyplýva povinnosť súdu posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať, svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré vyšli za konania najavo.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok verejne vyhlásil v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p. potom, čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a uplatnené odvolacie dôvody nie sú naplnené.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu súdom prvého stupňa spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, teda nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a jeho skutkové zistenia nie sú

založené na chybnom hodnotení dôkazov, pričom výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 132 až 135 O.s.p.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, to znamená vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením je omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Odvolací súd dospel k záveru, že ani uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. nie je naplnený.

K správny a výstižný dôvodom uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné dodať, že predmetná zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi zmluvy individuálne dojednaná, že hlavná zmluva a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola. Odvolací súd sa stotožňuje aj s dôvodmi o neurčitosti dojednania zmluvnej pokuty v zmluve o pripojení, pričom neurčitý právny úkon je neplatný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Keďže zmluvná pokuta nebola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou platne dojednaná, sú už bez právneho významu ďalšie odvolacie námietky žalobcu, že pokiaľ súd v prejednávanej veci nepriznal plnenie z dôvodu, že ide o plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal poukazujúc na iný právoplatný rozsudok, musia byť závery toho iného rozsudku uvedené v odôvodnení a musia byť uvedené aj úvahy, ktoré viedli súd v tejto prejednávanej veci s poukazom na skutkové zistenia k záveru, že ide o identický prípad.

Správne súd prvého stupňa v dôvodoch rozsudku poukázal na to, že zmluva i dodatok zmluvy o pripojení je písaný tak malým písmom, že pri čítaní musel použiť technické prostriedky (lupu), aby bolo možné dodatok prečítať, lebo rovnako musel postupovať aj odvolací senát.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá právo na náhradu jeho trov. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.