

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/270/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115214568
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115214568.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: G. X., rodená X., narodená XX.X.XXXX, bytom S. XXX/X, L., právne zastúpená: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Paulínska 20, Trnava, proti odporcovi: Y. X., narodený X.X.XXXX, bytom G. 596, o návrhu navrhovateľky o zvýšenie výživného a o návrhu odporcu o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje s účinnosťou od 9.6.2015 výživné odporcu na navrhovateľku zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zročné výživné za obdobie od 9.6.2015 do 31.3.2016 v sume 681,34 eura sa povoľuje odporcovi zaplatiť v splátkach vo výške 20 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 20P/109/2013-91 zo dňa 3.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/89/2014-116 zo dňa 23.2.2015 v časti výšky výživného a platobného miesta.

II. Návrh na zníženie výživného sa zamieťa.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 1.235,98 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jej právnej zástupkyne.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 9.6.2015 doručeným súdu dňa 9.6.2015 v spojení s doplnením návrhu urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 5.11.2015 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné odporcu voči navrhovateľke ako plnoletej dcére zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 9.6.2015.

Návrhom zo dňa 29.10.2015 doručeným súdu dňa 29.10.2015 v spojení s doplnením návrhu urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní dňa 5.11.2015 sa odporca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil výživné odporcu voči navrhovateľke ako plnoletej dcére zo sumy 130 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 5.11.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľky na zvýšenie výživného, s vyjadrením odporcu k návrhu, s vyjadrením navrhovateľky, s návrhom odporcu na zníženie výživného, výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s prehľadom bežných nákladov navrhovateľky, s upovedomeniami o začatí exekúcie, s potvrdeniami o príjme odporcu, s oznámením

úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poberaní prídavkov na dieťa, s potvrdením o návšteve školy, s potvrdením o príjme matky navrhovateľky, s dokladmi o pravidelných mesačných výdavkoch účastníkov, s potvrdeniami o príjme A. N., s potvrdením úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o zaradení odporcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie, s rozhodnutím sociálnej poisťovne o priznaní nároku odporcu na dávku v nezamestnanosti, s rozhodnutím sociálnej poisťovne o priznaní nároku A. N. na dávku v nezamestnanosti, s vysvedčením o maturitnej skúške P. X., s pracovnou zmluvou P. X., s potvrdeniami o príjme P. X., s potvrdením o zamestnaní odporcu, s potvrdeniami sociálnej poisťovne o poberaní dávok v nezamestnanosti odporcom a A. N., s potvrdením o poberaní nemocenskej matkou navrhovateľky, s oznámením o uzavretí manželstva, s potvrdeniami o mzde odporcu a A. N., s dohodami o ykonaní práce navrhovateľa a A. X., s výpismi z účtu navrhovateľa a A. X., ako i s obsahom celého spisu, s obsahom spisov tunajšieho súdu spisová značka 37C/283/2014, spisová značka 20P/109/2013, spisová značka 18P/82/2013, spisová značka 37C/259/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že je ochotný dohodnúť sa na sumu 170 eur mesačne.

Navrhovateľka v konaní uviedla, že v súčasnosti študuje na stavebnej priemyslovke v Trnave, žije v rodičovskom dome vo vlastníctve rodičov s jej matkou G. X. a plnoletým bratom P. X.. Matka navrhovateľky je zamestnaná s príjmom priemerne mesačne v čistom cca 600 eur, brat navrhovateľky ukončil štúdium v júni 2015 na dopravnej priemyslovke v Trnave a od 1.7.2015 je zamestnaný u zamestnávateľa Index Nosluš s.r.o., na domácnosť prispieva sumou 150 eur mesačne. Navrhovateľka sa nevenuje žiadnej športovej, či mimoškolskej činnosti, s ktorou by boli zvýšené náklady, v súčasnosti jej zistili problémy u gynekológa, má polycystické vaječníky, nemôže si dovoliť liečbu. Navrhovateľka si musela v maturitnom ročníku zakúpiť pomôcky k maturite, a to meračské pásmo za 50 eur a technické perá za 50 eur, za prihlášky na dve vysoké školy zaplatila sumu 35 eur a sumu 20 eur. Navrhovateľka mesačne si platí cca 5 eur na školské potreby, a to na rysy, výkresy a tuš. Mesačne platia v domácnosti navrhovateľky za elektriku sumu 125 eur, za plyn sumu 85 eur, za telefón pre navrhovateľku a jej matku sumu 35 eur, za životnú poisťku navrhovateľky v Allianz poisťovni, a.s. sumu 4,48 eura, za vodu sumu 20 eur, splátku hypotéky na kúpu rodinného domu v sume 101,44 eura. Odporca má zaplatený dlh na výživnom.

Odporca v konaní uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí v celom rozsahu a je ochotný platiť navrhovateľke na jej účet sumu 170 eur mesačne. Odporca bol do 11.9.2015 zamestnaný v ZF Slovakia, a.s. s príjmom priemerne mesačne v čistom 960 eur a pracovný pomer s odporcom bol skončený okamžite pre porušenie pracovnej disciplíny. Od 12.9.2015 je odporca vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a boli mu priznané dávky v nezamestnanosti. Od 12.11.2015 pracuje odporca na dohodu o vykonaní práce u JPM Servis s.r.o. Odporca uzavrel dňa 21.11.2015 manželstvo s A. N.. Odporca žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v G. vo vlastníctve jeho manželky, a to s manželkou A. N., narodenou XX.X.XXXX, a s jej dcérou O. N., ktorá má XX rokov. Manželka odporcu A. N. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá podporu v nezamestnanosti do augusta XXXX a pracuje brigádnicky na zmluvy s príjmom priemerne mesačne v čistom cca 200 eur. Odporca prispieva na bývanie sumou 200 eur mesačne a na stravu sumou 200 eur mesačne. K jeho výdavkom patrí aj výdavok na leasing motorového vozidla Škoda Rapid, rok výroby 2014, a to celkom v sume 15.000 eur, keď leasing spláca po 5.000 eur ročne a k tomu platí poisťku na motorové vozidlo vo výške 66,85 eura mesačne. Mesačne platí odporca za telefón sumu 15 eur. Odporca s manželkou platia za elektriku sumu 140 eur mesačne, za hypotéku splátku vo výške 278,27 eura mesačne, za vodu 30 eur štvrťročne, ďalej splácajú spotrebný úver v ČSOB, a.s. v celkovej výške 11.000 eur v mesačných splátkach po 169,60 eura, ktorý odporca použil na zaplatenie časti kúpnej ceny vo výške 5.000 eur za motorové vozidlo a zvyšok z tohto úveru vo výške 6.000 eur investoval do rekonštrukcie rodinného domu manželky. Odporca má problémy s chrbticou, konkrétne s platničkami a na lieky a masáže platí mesačne sumu 30 eur. Odporca nemá dlh na výživnom.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 37C/283/2014 súd zistil, že rozsudkom č. k. 37C/283/2013-90 zo dňa 29.1.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/206/2014-149 zo dňa 25.5.2015 súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu manželky G. X., narodenej X.X.XXXX, sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od 24.6.2013, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 24.6.2013 do 29.1.2014 vo výške 578,67 eura povolil odporcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne splatnými s bežným výživným pod stratou výhody splátok

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 20P/109/2013 súd zistil, rozsudkom č. k. 20P/109/2013-91 zo dňa 3.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/89/2014-116 zo dňa 23.2.2015 súd zvýšil výživné odporcu na navrhovateľku (v tom čase maloletú) na sumu 130 eur mesačne a na plnoletého syna P. X., narodeného XX.XX.XXXX, na sumu 150 eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky navrhovateľky a k rukám plnoletého syna P. X.. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 3.6.2013 do 3.9.2014 na plnoletého syna P. X. vo výške 225 eur súd zaviazal odporcu zaplatiť v splátkach vo výške 25 eur mesačne a na navrhovateľku vo výške 300 eur súd zaviazal odporcu zaplatiť v splátkach vo výške 30 eur mesačne spolu s bežným výživným pod starou výhody splátok.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 18P/82/2013 súd zistil, že rozsudkom č. k. 18P/82/2013-135 zo dňa 1.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoP/18/2015-176 zo dňa 20.10.2015, súd manželstvo odporcu a G. X., narodenej X.X.XXXX, uzavreté dňa 25.11.1989, v Rímsko-katolíckom kostole v Zavare, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obec Brestovany, vo zv. II, ročník 1989, na strane 297, pod radovým číslom 15, rozviedol, konanie o úpravu práv a povinností k plnoletej G. X., narodenej XX.X.XXXX, zastavil.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 37C/259/2015 súd zistil, že rozsudkom č. k. 37C/259/2015-25 zo dňa 14.9.2015 súd vyživovaciú povinnosť odporcu k plnoletému synovi P. X., narodenému XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/109/2013-91 zo dňa 3.9.2014 vo výške 150 eur mesačne zrušil s účinnosťou od 1.8.2015.

Z Oznámenia zamestnávateľa odporcu - ZF Slovakia, a.s. zo dňa 18.6.2015 a zo dňa 12.11.2015 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem odporcu od 1.9.2014 do 11.9.2015 predstavoval sumu 1.074,82 eura.

Z Oznámenia zamestnávateľa odporcu - ZF Slovakia a.s. zo dňa 12.11.2015 vyplýva, že pracovný pomer s odporcom bol skončený dňa 11.9.2015 podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce.

Z Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.10.2015 vyplýva, že odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 12.9.2015 a evidencia trvá.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 13.11.2015 a zo dňa 14.1.2016 vyplýva, že odporca mal vyplatenú dávku v nezamestnanosti od 12.9.2015 do 30.9.2015 v sume 449,40 eura, od 1.10.2015 do 31.10.2015 v sume 733,20 eura, od 1.11.2015 do 30.11.2015 v sume 709,60 eura a od 1.12.2015 do 31.12.2015 v sume 733,20 eura.

Z Potvrdenia o mzde odporcu od zamestnávateľa JPM Servis, s.r.o. zo dňa 15.12.2015 vyplýva, že odporca vykonával u nich zárobkovú činnosť od 12.11.2015 na základe dohody o vykonaní práce a jeho čistá mzda za november 2015 predstavovala sumu 36,38 eura.

Z Potvrdenia o mzde odporcu od zamestnávateľa JPM Servis, s.r.o. zo dňa 31.12.2015 vyplýva, že odporca vykonával u nich zárobkovú činnosť od 12.11.2015 do 31.12.2015 na základe dohody o vykonaní práce a jeho čistá mzda za december 2015 predstavovala sumu 54,56 eura.

Z Potvrdenia o mzde odporcu od zamestnávateľa JPM Servis, s.r.o. zo dňa 19.2.2016 vyplýva, že odporca vykonáva u nich zárobkovú činnosť od 5.1.2016 na základe dohody o vykonaní práce a jeho čistá mzda za január 2016 predstavovala sumu 46,77 eura.

Z Potvrdenia o návšteve školy bez datovania vyplýva, že navrhovateľka je v školskom roku 2015/2016 žiačkou 4.D triedy na Strednej priemyselnej škole stavebnej, Dušana Samuela Jurkoviča v Trnave.

Z Potvrdenia zamestnávateľa G. X., narodenej X.X.XXXX - Datalogic Slovakia, s.r.o. zo dňa 19.6.2015, zo dňa 28.10.2015 vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný príjem od septembra 2014 do februára 2016 predstavoval sumu 643,66 eura.

Z Oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 4.1.2016 vyplýva, že G. X., narodená X.X.XXXX, poberala nemocenské v októbri 2015 v sume 338,20 eura a v novembri 2015 v sume 441,10 eura.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 17.6.2015 vyplýva, že prídavok na navrhovateľku poberá od januára 2015 v sume 23,52 eura mesačne G. X., narodená X.X.XXXX.

Z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 1.3.2015 vyplýva, že A. N., narodená XX.X.XXXX, bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 11.3.2015.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 13.11.2015 vyplýva, že A. N., narodená XX.X.XXXX, mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti od 11.3.2015 do 31.3.2015 v sume 235,70 eura, od 1.4.2015 do 30.4.2015 v sume 336,60 eura, od 1.5.2015 do 31.5.2015 v sume 347,90 eura, od 1.6.2015 do 30.6.2015 v sume 336,60 eura, od 1.7.2015 do 31.7.2015 v sume 347,90 eura, od 1.8.2015 do 31.8.2015 v sume 347,90 eura, od 1.9.2015 do 10.9.2015 v sume 112,20 eura.

Z Oznámenia zamestnávateľa A. N., narodenej XX.X.XXX - Z. zo dňa 8.10.2015 vyplýva, že bola u nich zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti od 26.3.2015 do 30.9.2015 s priemerným čistým mesačným príjmom za uvedené obdobie v sume 78,86 eura.

Z Potvrdenia o mzde A. X., narodenej XX.X.XXXX, od zamestnávateľa JPM Servis, s.r.o. zo dňa 15.12.2015 vyplýva, že A. X. vykonáva u nich zárobkovú činnosť od 12.11.2015 na základe dohody o vykonaní práce a jej čistá mzda za november 2015 predstavovala sumu 36,38 eura.

Z Potvrdenia o mzde A. X., narodenej XX.X.XXXX, od zamestnávateľa JPM Servis, s.r.o. zo dňa 31.12.2015 vyplýva, že A. X. vykonávala u nich zárobkovú činnosť od 12.11.2015 do 31.12.2015 na základe dohody o vykonaní práce a jej čistá mzda za december 2015 predstavovala sumu 54,56 eura.

Z Vysvedčenia o maturitnej skúške zo dňa 26.5.2015 vyplýva, že P. X., nar. XX.XX.XXXX, absolvoval dňa 26.5.2015 maturitnú skúšku na Strednej priemyselnej škole dopravnej.

Z Oznámenia zamestnávateľa P. X., narodeného XX.XX.XXXX - INDEX NOSLUŠ s.r.o. zo dňa 30.10.2015 vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem od júla 2015 do septembra 2015 predstavoval sumu 679,96 eura.

Predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného odporcu voči navrhovateľke ako plnoletej dcére zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 9.6.2015 a rozhodovanie o vzájomnom návrhu odporcu na zníženie výživného odporcu voči navrhovateľke ako plnoletej dcére zo sumy 130 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 5.11.2015.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že navrhovateľka je v školskom roku 2015/2016 študentkou 4. ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v Trnave, býva v spoločnej domácnosti spolu s matkou G. X., narodenou X.X.XXXX, a s bratom P. X., narodeným XX.XX.XXXX, v rodinnom dome v Zavare. Matka navrhovateľky je zamestnaná u zamestnávateľa Datalogic Slovakia, s.r.o. s priemerným čistým mesačným od septembra 2014 do februára 2016 v sume 686,95 eura (mzda 11.585,84 eura + nemocenské 779,30 eura) a brat navrhovateľky P. X., narodený XX.XX.XXXX, je zamestnaný u zamestnávateľa INDEX NOSLUŠ s.r.o. zo dňa s priemerným čistým mesačným príjmom od júla 2015 do septembra 2015 v sume 679,96 eura. Brat navrhovateľky P. X., narodený XX.XX.XXXX, prispieva na stravu a bývanie sumou 150 eur mesačne a matka navrhovateľky G. X., narodená X.X.XXXX, platí mesačne za elektriku sumu 125 eur, za plyn sumu 85 eur, za telefóny sumu 35 eur, životnú poisťku navrhovateľky v sume 4,48 eura, za vodu sumu 20 eur, hypotéku v celkovej výške 14.937,26 eura na kúpu rodinného domu v sume 101,44 eura mesačne, za internet sumu 10 eur mesačne, cestovné navrhovateľky v sume 20 eur. Odporca bol od 1.7.200 do 11.9.2015 zamestnaný u zamestnávateľa ZF Slovakia, a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom od 1.9.2014 do 11.9.2015 v sume 1.074,82 eura, u ktorého zamestnávateľa bol s odporcom skončený pracovný pomer okamžite z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Odporca bol od 12.9.2015 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 7.3.2016 je zamestnaný u zamestnávateľa EDYMAX SE na dobu určitú do 30.4.2016. Odporca mal vyplatenú dávku v nezamestnanosti od 12.9.2015 do 30.9.2015 v sume 449,40 eura, od 1.10.2015 do 31.10.2015 v sume 733,20 eura, od 1.11.2015 do 30.11.2015 v sume 709,60 eura a od 1.12.2015 do 31.12.2015 v sume 733,20 eura. Od 12.11.2015 pracoval odporca na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa JPM Servis, s.r.o. s čistým príjmom v novembri 2015 v sume 36,38 eura, v decembri 2015 v sume 54,56 eura a v januári 2016 v sume 46,77 eura. Odporca žije v spoločnej domácnosti s manželkou A. X., rodenou N., narodenou XX.X.XXXX, a s jej dcérou O. N., ktorá má XX rokov, v rodinnom dome v G. vo vlastníctve jeho manželky. Manželka odporcu A. X., rodená N., narodená XX.X.XXXX, bola od XX.X.XXXX vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, od 7.3.2016 je zamestnaná u zamestnávateľa EDYMAX SE na dobu určitú do 30.4.2016, mala vyplatenú dávku v nezamestnanosti od 11.3.2015 do 31.3.2015 v sume 235,70 eura, od 1.4.2015 do 30.4.2015 v sume 336,60 eura, od 1.5.2015 do 31.5.2015 v sume 347,90 eura, od 1.6.2015 do 30.6.2015 v sume 336,60 eura, od 1.7.2015 do 31.7.2015 v sume 347,90 eura, od 1.8.2015 do 31.8.2015 v sume 347,90 eura, od 1.9.2015 do 10.9.2015 v sume 112,20 eura, od 12.11.2015 pracovala na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa JPM Servis, s.r.o. s čistým príjmom v novembri 2015 v sume 36,38 eura, v decembri 2015 v sume 54,56 eura. Odporca spolu s manželkou platia mesačne za elektriku sumu 140 eur, hypotéku v celkovej výške 50.000 eur v splátkach v sume 278,27 eura, spotrebný úver v celkovej výške 11.000 eur v splátkach v sume 169,60 eura, spotrebný úver v celkovej výške 3.200 eur v splátkach v sume 85 eur, poistenie vozidla v sume 66,88 eura, štvrťročne za vodu sumu 30 eur. Odporcovi ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi P. X., narodenému XX.XX.XXXX, ktorý ukončil štúdium na strednej škole dňa 26.5.2015 a od 1.7.2015 je zamestnaný a k matke navrhovateľky G. X., narodenej X.X.XXXX, ako k bývalej manželke, keďže ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené ku dňu 4.11.2015. Rovnako matke navrhovateľky G. X., narodenej X.X.XXXX, ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi P. X., narodenému XX.XX.XXXX.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že zvýšenie výživného na navrhovateľku je opodstatnené, keďže od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rozsudkom č. k. 20P/109/2013-91 zo dňa 3.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/89/2014-116 zo dňa 23.2.2015 došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky i odporcu. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v dobe skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia. V čase ostatnej úpravy výživného v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 20P/109/2013 bola navrhovateľka študentkou druhého ročníka na strednej škole, aktuálne v školskom roku 2015/2016 je študentkou štvrtého ročníka na strednej škole, teda je v maturitnom ročníku, s čím sú nepochybne spojené i zvýšené náklady na stužkovú, maturitu a zaplatenie prihlášok na vysokú školu, je staršia o dva roky. V čase ostatnej úpravy výživného odporca bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom od 1.1.2014 do 1.4.2014 v sume 894,17 eura, okrem navrhovateľky mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi P. X., narodenému XX.XX.XXXX, určenú súdnym rozhodnutím na sumu 150 eur mesačne a vyživovaciu povinnosť k vtedajšej manželke G. X., narodenej X.X.XXXX, určenú súdnym rozhodnutím na sumu 80 eur mesačne. Aktuálne je odporca

zamestnaný od 7.3.2016 u zamestnávateľa EDYMAX SE na dobu určitú do 30.4.2016 a vyživovaciu povinnosť má len k navrhovateľke. Matka navrhovateľky G. X., narodená X.X.XXXX, mala v čase ostatnej úpravy výživného priemerný čistý mesačný príjem v sume 636 eur a okrem navrhovateľky mala ešte vyživovaciu povinnosť k synovi P. X., narodenému XX.XX.XXXX. Aktuálne je matka navrhovateľky G. X., narodená X.X.XXXX, zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom od septembra 2014 do februára 2016 v sume 643,66 eura, teda jej príjem sa nepodstatne zvýšil o sumu 7,66 eura (643,66 eura - 636 eur), ubudla je vyživovacia povinnosť k synovi P. X., narodenému XX.XX.XXXX. V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že s odporcom jeho zamestnávateľ ZF Slovakia, a.s. skončil pracovný pomer okamžite, nakoľko sa navrhovateľ dopustil závažného porušenia pracovnej disciplíny spočívajúceho v rozkrádaní majetku. Preto je súd toho názoru, že navrhovateľ sa svojim vlastným zavinením, t. j. zo subjektívnych dôvodov, vzdal výhodného zamestnania bez toho, aby mal zabezpečenú možnosť ďalšieho budúceho príjmu minimálne v rovnakej výške alebo vo vyššej výške a nerešpektoval tak jeho prvoradú povinnosť zo zákona zabezpečovať vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa u zamestnávateľa ZF Slovakia, a.s. od 1.9.2014 do 11.9.2015 predstavoval sumu 1.074,82 eura a práve tento príjem z vyššie uvedených dôvodov považoval súd za rozhodujúci pre posúdenie nároku navrhovateľky na zvýšenie výživného. Znamená to, že príjem odporcu je vyšší ako v čase ostatnej úpravy výživného o sumu 180,65 eura (1.074,82 eura - 894,17 eura) a navyše mu ubudli dve vyživovacie povinnosti. Odporca v konaní tiež uviedol, že je dlžníkom z úveru poskytnutého od ČSOB, a.s. vo výške 11.000 eur, ktorý spláca v mesačných splátkach po 169,60 eura, keď podľa jeho vyjadrenia použil tento úver z časti v sume 5.000 eur na splátku motorového vozidla a z časti v sume 6.000 na rekonštrukciu rodinného domu v Bolerázi vo vlastníctve jeho súčasnej manželky A. X., rodenej N., narodenej XX.X.XXXX, ešte pred uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, ktoré tvrdenia odporcu nepovažoval súd za sporné a nemal žiaden dôvod o nich pochybovať. Takéto konanie odporcu však považuje súd za neprimerané majetkové riziko, nakoľko odporca sa zadlžil čerpaním tohto úveru, z ktorého časť vo výške 6.000 eur investoval do rekonštrukcie nehnuteľnosti vo vlastníctve tretej osoby, avšak nie je vlastníkom uvedeného rodinného domu. Znamená to, že z príjmu odporcu je splácaný spotrebný úver na rekonštrukciu rodinného domu vo vlastníctve jeho terajšej manželky, teda odporca svoje peňažné prostriedky z úveru použil na investície do majetku vo vlastníctve iných osôb a v prejednávanej veci sa bránil tým, že nemá dostatok peňazí platiť vyššie výživné požadované navrhovateľkou a plniť si tak vyživovaciu povinnosť v zodpovedajúcom rozsahu voči navrhovateľke. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že z príjmu, ktorý dosahoval odporca u zamestnávateľa ZF Slovakia, a.s., by bol schopný riadne si plniť vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke v určenej výške i uspokojovať svoje odôvodnené potreby v celom rozsahu. Súd zvýšil výživné odporcu na navrhovateľku s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 9.6.2015, zo sumy 130 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktorú výšku výživného považoval súd za primeranú odôvodneným potrebám navrhovateľky a schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká.

Odporca v konaní žiadal vzájomným návrhom o zníženie jeho výživného na navrhovateľku zo sumy 130 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 5.11.2015.

Z rovnakých dôvodov uvedených vyššie, pre ktoré súd rozhodol o zvýšení výživného, zamietol súd vzájomný návrh odporcu o zníženie výživného.

Vzhľadom k tomu, že súd zvýšil výživné odporcu voči navrhovateľovi od 9.6.2015 a odporca prispel na výživu navrhovateľky v rozhodnom období od 9.6.2011 do 31.3.2016 sumou 1.265,33 eura (pomerná časť výživného 9.6.2015 do 30.6.2015 v sume 95,36 eura, t. j. výživné 130 eur : 30 dní x 22 dní, + výživné od 1.7.2015 do 31.3.2016 v sume 1.170 eur, t. j. výživné 130 eur x 9 mesiacov), vznikol mu na výživnom za uvedené obdobie nedoplatok vo výške 681,34 eura. Odporca mala za uvedené obdobie zaplatiť sumu 1.946,67 eura (pomerná časť výživného 9.6.2015 do 30.6.2015 v sume 146,67 eura, t. j. výživné 200 eur : 30 dní x 22 dní, + výživné od 1.7.2015 do 31.3.2016 v sume 1.800 eur, t. j. výživné 200 eur x 9 mesiacov), od ktorej sumy 1.946,67 eura súd odrátal sumu 1.265,34 eura, ktorú sumu odporca v uvedenom období zaplatil. S prihliadnutím k výške nedoplatku na zročnom výživnom, k výške určeného výživného, k príjmu odporcu a jeho zisteným osobným a majetkovým pomerom a tiež ku skutočnosti, aby bol dlh zaplatený do troch rokov, súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil odporcovi nedoplatok na zročnom výživnom zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným. Odporca je povinný zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok, čo znamená, že ak odporca zmešká, čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 1.235,98 eura, a to za 4 úkony právnej služby á 151,05 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.6.2015, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 9.6.2015, účasť na pojednávaní dňa 16.7.2015, porada a rokovanie s navrhovateľkou o návrhu na zníženie výživného dňa 5.11.2015) podľa § 10 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., za tri úkony právnej služby á 190,89 eura (účasť na pojednaniach dňa 5.11.2015, 12.1.2016, 17.3.2016)) podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 13 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 5-krát režijný paušál á 8,39 eura a 2-krát režijný paušál á 8,58 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.