

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205404
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115205404.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava, proti odporcovi: J. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie: H.. J. T., M. K. Y. R., o zaplatenie sumy 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 11C/116/2015-11 zo dňa 02.06.2015 sa **zrušuje**.

II. Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,57 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura, ako aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/116/2015-11 zo dňa 02.06.2015.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. tohto rozhodnutia v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd odporcovi uznesením ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku; opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený, k tomuto sa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP s poukazom na § 200ea OSP, pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 19.01.2015, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX var. symbol XXXXXXXX, Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX, Podacím hárkom č.l. 5, ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bola na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo XX v U. číslo voza XXXX., o X.XX hod., vykonaná revízorom so služobným číslom XXXX kontrola cestovných lístkov, keď bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu číslo Y. XXXXXX, cestoval bez platného cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih v sume 70,00 eur a povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eura. Odporca požadovanú sumu 70,70 eura nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (v znení účinnom ku dňu vykonania kontroly cestovných lístkov), tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa XX.XX.XXXX cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy číslo XX. v U. bez platného cestovného lístka. V prípade vykonania kontroly cestovných lístkov, pri ktorej sa cestujúci nepreukáže platným cestovným lístkom, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, alebo poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného. Odporca cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy v U. bez platného cestovného lístka, na okamžitú výzvu revízora, následne na písomnú výzvu navrhovateľa, nezaplatil cestovné a prirážku k základnému cestovnému, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu 70,70 eura. Ku dňu XX.XX.XXXX podľa Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v U. bola cena cestovného lístka 0,70 eura a podľa Čl. 3 Tarify mestskej hromadnej dopravy v U. bola úhrada za cestovanie bez platného lístka 70,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eura. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,57 eura, a to za 1 úkon právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.11.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 1-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. + 20 % DPH (právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za odmenu za úkon právnej služby - výzva na zaplatenie zo dňa 27.10.2014 a za prislúchajúci režijný paušál, keďže sa jedná o výzvu urobenú pred začatím konania, teda nejedná sa o trovy vzniknuté navrhovateľovi v priebehu konania od podania návrhu do právoplatného skončenia veci.

Súd tiež nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za odmenu za úkon právnej služby - písomné podanie na súd zo dňa 19.01.2015 a za prislúchajúci režijný paušál, keďže sa jedná o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného lístka, číslo dokladu o prepravnej kontrole, výška dlhu a začiatok omeškania. Vyplňovanie takýchto žalôb je pritom len rutinnou administratívnou činnosťou, ktorá si nevyžaduje právne znalosti. Z uvedených dôvodov preto súd trovy právneho zastúpenia pri uvedenom úkone nepovažoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.