

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116203261  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8116203261.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. C., nar. XX.X.XXXX a mal. U. C., nar. X.X.XXXX, obaja bytom A. XX, XXX XX A., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, XXX XX A. a G. F., rod. O., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa na návrh matky mal. detí, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. H. C., nar. XX.X.XXXX a mal. U. C., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky G. F., rod. O., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II. V časti určenia výživného na maloleté deti súd konanie vylučuje na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

Matka mal. detí H. C. a U. C. (ďalej len „mal. detí“) podala na tunajší súd návrh zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom a návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti, ďalej žiadala, aby súd zaviazal otca mal. detí platiť výživné na mal. H. v sume 95,- eur mesačne a na mal. U. v sume 90,- eur mesačne.

Podaný návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29C/99/2009-131 zo dňa 16. 2. 23011. Zároveň mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a prispievať výživné bolo určené otcovi súdom v celkovej výške 150,- Eur mesačne na obe deti.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/249/2012-84 zo dňa 19. 6. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/24/2013 bolo výživné upravené na výšku celkovo 185,- Eur mesačne na obe deti.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/21/2015-64 zo dňa 9. 6. 2015 bola na návrh matky schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu celkovou sumou 80,- Eur mesačne na obe deti.

Matka mal. detí predmetný návrh podala pod veľkým psychickým tlakom, ktorému bola vystavovaná zo strany otca mal. detí, ktorý ju obťažoval vulgárnymi a výhražnými telefonátmi, častokrát aj neskoro v noci v čase kludu.

Zároveň neustále podkopával autoritu matky u detí, keď boli v škole, tak každú prestávku mal s nimi telefonický kontakt, čo sa ihneď negatívne prejavilo na ich správaní. Mal. deti nerešpektovali nového partnera matky a ich správanie bolo čoraz viac neúnosné. Taktiež sa zle správali k mal. dieťaťu, ktoré má s terajším manželom. Napriek tejto skutočnosti sa matka o mal. deti vzorne starala.

Vzhľadom na to, že neustále dochádzalo k zvyšovaniu napätia v rodine a situácia začala byť neúnosná, matka podala návrh na zverenie mal. detí otcovi, ktorý im za to prisľúbil rôzne výhody. Na základe

rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 4P/21/2015 zo dňa 9. 6. 2015 sa mal. deti odsťahovali k otcovi do Prešova, kde nastúpili na základnú školu.

Situácia v rodine otca mal. detí sa však postupne stala neúnosná. Mal. deti spolu s otcom bývajú v 2 -izbovom byte, pričom v jednej izbe bývajú spolu s otcom a v druhej izbe bývajú ich starí rodičia. Mal. deti tak nemajú žiadne súkromie, ani žiadne podmienky na prípravu do školy a na vyučovanie. V byte je neporiadok, pretože nemá kto upratovať. Otec sa k deťom začal nedôstojne správať a zároveň ich aj fyzicky trestať. Otec nezabezpečuje hmotné zabezpečenie pre mal. deti. Neustále nadáva na ich matku a vyvíja všetko úsilie, aby sa s nimi matka nemohla stretávať. Po zverení mal. detí otcovi sa mnohé zmenilo, mal. deti ju informovali o ďalších nových negatívnych faktoch. Z ich rozprávania matka zistila, že otec ohrozuje ich mravnú výchovu a zdravý psychický vývoj, dával im príklad ako kradnúť a podvádzať, konkrétne v obchodnom dome TESCO v Prešove. Dokonca sa matka dozvedela, že mal. deti pozerajú pornografické filmy po nociach na ubytovniach počas výletov s otcom zatiaľ čo otec sa zabával s priateľkou na inej izbe.

Otec mal. detí neustále klame a zavádza, dáva im falošné nádeje a sľuby, napr. prisľúbil deťom neobmedzený styk s matkou, opak je však pravdou. Zdravie mal. detí je naštrbené, keďže od júla 2015 rapídne pribrali, čo potvrdzujú aj slová mal. detí, že starí rodičia ich nútia jesť aj nasilu, otec nedbá o ich zdravotný stav, najmä mal. U. má kožné problémy zapríčinené nevhodnou stravou. Mal. U. má zároveň zhoršený zrak, ktorý vyžaduje pravidelné kontroly u očného lekára a kvalitné okuliare ale otec sa o to nestará.

O mal. deti sa starajú väčšinou otcovi rodičia, ktorých psychické a fyzické zdravie to veľmi nedovoľuje. Mal. deti tvrdia, že prostredie, kde žijú je hrozná, nemajú vlastnú izbu, do novembra 2015 spali spolu s otcom na manželskej posteli, sťažujú sa, že sú nevyspané, unavené, takisto poriadok a čistota v domácnosti je nedostatočná. Otec po nociach často odchádza ku priateľke, pričom mal. deti sú len so starými rodičmi.

Výsledky mal. deti sa v škole rapídne zhoršili, predovšetkým u mal. U., pretože im otec nevenuje patričnú pozornosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si mal. deti uvedomili, že im matka a ich nevlastná sestra chýba, matka to spozorovala pri ich vzájomných stretnutiach a aj v ich správaní voči matke a nevlastnej sestre. Mal. deti pri každom stretnutí žiadajú matku o možnosť návratu k nej. Na základe tejto žiadosti mal. detí bol dňa 15.2.2016 na ÚPSVaR v Starej Ľubovni spísaný záznam.

Dňa 17.2.2016 navštívili ÚPSVaR v Prešove, kde opätovne jednoznačne prejavili záujem presťahovať sa k matke do M., pretože nechcú bývať s otcom, lebo sa ho boja, je tam neporiadok a neplní sľuby, ktoré im predtým dal.

Vzhľadom na túto situáciu v rodine mal. deti prejavujú jednoznačný záujem, aby boli zverenú do osobnej starostlivosti matke, ktorá má vytvorené dobré podmienky v obci M., kde býva v trojizbovom byte spolu s manželom a ich mal. dieťaťom. Mal. deti majú svoju vlastnú izbu a matka je schopná im zabezpečiť nástup na ZŠ v M., kde

..môžu pokračovať v štúdiu a kde majú svojich kamarátov. O tom, že mal. deti chcú bývať spolu s matkou prejavili záujem jednak pred ÚPSVaR v Starej Ľubovni ako aj pred ÚPSVaR v Prešove. Taktiež manžel matky mal. detí súhlasí s tým, aby mal. deti boli zverenú matke a chce sa podieľať na ich výchove. Matka je toho názoru, že celá situácia, ktorá nastala po zverení mal. detí otcovi, veľmi vážne ohrozuje ich zdravie a mravný vývoj.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka mal. detí predložila záznam ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo zisťovania názorov mal. detí zo dňa 15.2.2016, z ktorého vyplýva, že mal. deti sa vyjadrili v tom zmysle, že už nechcú bývať pri otcovi v A., ale pri matke v M..

Taktiež bol súdu predložený záznam z pohovoru s mal. deťmi, ktorý bol vykonaný dňa 17.2.2016 na ÚPSVaR Prešov, na ktorom sa mal. H. vyjadril, že sa nechce vrátiť k otcovi a radšej by býval u mamy. Mal. U. sa tiež vyjadril, že nechce ísť k otcovi, pretože sa ho bojí.

Uznesením sp. zn. 2P/30/2016-36 zo dňa 16.3.2016 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 5 cit. zák. ust. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie

.záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je tu dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov mal. detí v ich záujme v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to v časti zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z návrhu a predložených listinných dôkazov bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 29C/99/2009-131 zo dňa 16.2.2011 súd rozviedol manželstvo otca mal. detí s matkou mal. detí, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a určil výživné bolo určené na mal. H. v sume 80,- eur a mal. U. v sume 70,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/21/2015-64 zo dňa 9.6.2015, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na ich výživu v sume 40,- eur mesačne na každé mal. dieťa.

Všeobecne je možné konštatovať, že záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, potom práve toho z rodičov, ktorý mimo iného uznáva rolu a dôležitosť rodiča druhého v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý je dobrým rodičom.

Tak ako to vyplýva z návrhu matky mal. detí, došlo k zmene pomerov ohľadom vykonávania starostlivosti o mal. deti, keď tie zmenili svoj názor a nechcú byť naďalej zverené otcovi, ale chcú byť zverené matke. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú vzhľadom na doložené záznamy ÚPSVaR v Starej Ľubovni a ÚPSVaR Prešov. Matka mal. detí s týmto zverením súhlasí, ako aj jej terajší manžel. O mal. detí sa ich matka starala od ich narodenia, má vytvorené vhodné bytové podmienky na ich starostlivosť, taktiež jej ekonomické možnosti dávajú dostatočný predpoklad na vykonávanie riadnej starostlivosti o mal. deti. Súd má za to, že práve dočasným zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky bude zabezpečený ich zdravý, rozumový, citový, duševný rozvoj mal. detí, ako aj náležitá starostlivosť o nich, ktorá bude primeraná ich veku

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na 76 ods. 4 O.s.p. sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu matky mal. detí na nariadenie predbežného opatrenia. Matka mal. detí osvedčila naliehavosť potreby nariadenia predbežného opatrenia a zároveň aj potrebu zásahu súdu vo forme predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia bude v záujme mal. detí, preto súd podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v vyhovel.

Matka mal. detí vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žiadala o. i. aj to, aby otec bol povinný platiť výživné na mal. A. v sume 95,- eur mesačne a na mal. H. v sume 90,- eur mesačne.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie vtedy, ak navrhovateľ jedným písomným podaním uplatní viacero samostatných nárokov. Čo sa týka rozhodovania o výživnom, ide o samostatný nárok, preto je pri rozhodovaní o ňom potrebné postupovať odlišne ako pri rozhodovaní o starostlivosti o mal. deti. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o zverení mal. detí do starostlivosti je súd povinný

rozhodnúť v lehote 7 dní, v tejto lehote nebolo v možnostiach súdu zistiť všetky skutočnosti, potrebné na rozhodnutie o určení výživného na mal. deti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením preto súd vylúčil vec v časti týkajúcej sa určenia výživného na maloletého deti na samostatné konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné.