

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203949
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315203949.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A.Kmeťa č. 24, Piešťany, IČO : 34127798, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO : 36866598, proti odporkyňi : M. I., bytom Z. č. XX, R. W., zastúpená V. A., pracovníčkou U. súdu K. I, J. č. XX, K., o zaplatenie 1.569,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 3.141,50 eur spolu s úrokom vo výške 14,10 % p. a. zo sumy 1.890,35 eur od 26.09.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 1.890,35 eur od 26.09.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 788,52 eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 94 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 694,52 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 24.02.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.569,96 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere a právny predchodca navrhovateľa jej poskytol úver vo výške 1.999 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 14,10 %. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 43,61 eur, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.02.2015. Zmluvou o postúpení pohľadávok Slovenská sporiteľňa postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere na navrhovateľa.

Keďže súdu, ani príslušnému orgánu policajného zboru sa nepodarilo zistiť kde sa odporkyňa zdržuje a na adrese trvalého bydliska sa nenachádza, súd jej pre toto konanie ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), s ktorým pokračoval v konaní.

Uznesením č.k. 11C/143/2015-68 zo dňa 03.03.2016 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu ku zaplateniu sumy 3.141,50 eur s príslušenstvom.

Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a to zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 17.03.2009, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporkyňa dňa 17.03.2009 uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o splátkovom úvere, podľa § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 1.999 eur s úrokovou sadzbou 14,10 % p.a.. Zároveň bolo dohodnuté, že konečná splatnosť úveru bude ku dňu 15.02.2015 a výška splátky predstavuje sumu 43,61 eur. Odporkyňa vyhlásila, že sa oboznámila

so všeobecnými obchodnými podmienkami, úverovými podmienkami a sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať.

Listom zo dňa 07.10.2014 Slovenská sporiteľňa odporkyni oznámila postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Listom zo dňa 03.09.2013 Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

(2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ustanovenia § 25 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (platný od 2.4.2010) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

(2) Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Spotrebiteľským úverom sa podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi sú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov. Ročná percentuálna miera nákladov je sadzba vypočítaná v zmysle tohto zákona.

V prejednávanej príhode navrhovateľ preukázal uzatvorenú zmluvu o splátkovom úvere č. 0285846420, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý predmetný úver, súčasťou zmluvy sú aj obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., podľa ktorých ak je dlžník v omeškaní so splácaním pohľadávky alebo jednotlivých splátok, je povinný zaplatiť okrem úrokov tiež úroky z omeškania u dlžnej čiastky, pričom dlžná suma sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania. Podľa článku 5 bod 5.2 Obchodných podmienok bolo dohodnuté zložené úročenie úveru, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými odporcami uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky počítané z novej istiny.

Súd považoval za preukázané, že odporkyňa splatila úver len čiastočne, došlo ku zosplatneniu úveru a nezaplatená časť, spolu s vyčísleným úrokom, predstavuje žalovanú čiastku. Súd zaviazal odporkyňu ku zaplateniu aj dohodnutých úrokov vo výške 14,10 % z nezaplatenej istiny vo výške 1.890,35 eur od 26.0.92014 do zaplatenia.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov). Súd preto zaviazal odporcov ku zaplateniu úrokov z omeškania v žalovanej výške 8 % zo sumy 1.890,35 eur od 26.09.2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 94 eur a v trovách právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia, á 71,37 eur, režijný paušál 8,39 eur,
2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, návrh na začatie konania, á 71,37 eur, režijný paušál 8,39 eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 03.03.2016, á 71,37 eur, režijný paušál 8,58 eur,
4. účasť na pojednávaní dňa, 17.03.2016, á 121,17 eur, á 8,58 eur.

Cestovné náhrady predstavujú cestu motorovým vozidlom z Piešťan do Bratislavy a späť dňa 03.03.2016 a 17.03.2016, t.j. 4x84 km, náhrada za pohonné látky pri spotrebe 8,9 l/100 km. Náhrada za stratu času bola vyčíslená 2x4x14,30 eur. Odmena a náhrady boli zvýšené o daň z pridanej hodnoty, ktorej je právny zástupca pláteľ, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú čiastku 694,52 eur a trovy konania 788,52 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.