

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200756
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215200756.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., Advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti E. L. W., A.. XX. XX. XXXX, A. W. W.. A. XXX/XX, XXX XX Q. O., t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou T. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, o zaplatenie 721,67 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 505,38 Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 505,38 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 40% potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 721,67 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 25. 10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a to z titulu náhrady škody a nezaplatenia ceny poskytnutých služieb. V návrhu navrhovateľ, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. A XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Zároveň uzavrel s odporkyňou zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv vypožičal odporkyni 2 SIM karty, ktoré umožňuje odporkyni využívať ním poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že škoda mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 300 vo výške 85,29 Eur, Huawei vo výške 131 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ide o škodu, ktorú mu spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti odporkyne. Zároveň navrhovateľ žiadal súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu cenu poskytnutých služieb vo výške 505,38 Eur vyfakturovaných za obdobie od júna 2013 do augusta 2013. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Podaný návrh súd doručil opatrovníčke odporkyne dňa 24.02.2016 a zároveň ju vyzval, aby sa k veci písomne do 15-tich dní vyjadrila, aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Opatrovníčka odporkyne sa k veci nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Preto súd podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvy č. XXXXXXXX, XXXXXXXX, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporkyni 2 SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby a týmto bolo priradené účastnícke telefónne č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa v č. I. zmysle 2 bod 2.5 dodatkov k zmluvám zaviazala zaplatiť navrhovateľovi zmluvné pokuty vo výške 89 Eur a 131,-Eur. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry za obdobie od júna 2013 augusta 2013 v celkovej výške 505,38 Eur. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písmena a),ods.12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za takýchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté služby, ktoré poskytol odporkyni spolu vo výške 505,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh v tejto časti spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvy, na základe ktorých odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatila a preto jej vznikol predmetný nedoplatok. Preto mal súd za to, že odporkyňa ako dlžník má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ má právo na zaplataenie dlhu, taktiež mu vznikol nárok aj na zaplataenie úrokov z omeškania. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 505,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 505,38 Eur od 15 .10.2013 do

zaplatenia, a to vzhľadom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Nárok na zaplataenie čiastky 216,29 Eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody súd nepovažoval za dôvodný. Navrhovateľ žiadal nahraďiť škodu vo výške 216,29 Eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/23/2010-65 z 13. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvné dojednanie rovnakého významu ako je to, z ktorého navrhovateľ v predmetnej veci vyvodzuje opodstatnenosť nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty vo forme paušalizovanej náhrady škody. Takáto zmluvná podmienka je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a jej ďalšie používanie v zmluvných vzťahoch zákon zakazuje. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Navrhovateľ, keď požadoval zaplatiť čiastku spolu 261,29 Eur titulom náhrady škody, len zmenil právny dôvod, z ktorého sa domáhal plnenia. Požaduje však identické plnenie ako je to, ktoré mu právne vyplývalo z pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, t.j. z iného právneho dôvodu. Týmto spôsobom zo strany navrhovateľa došlo k zmene právnej kvalifikácie, ktorá ale nemôže odôvodňovať priznanie nároku na náhradu škody, pretože vo svojej podstate sa jedná o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, čo je neprimerané, pretože tomu bráni neplatnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Nie je relevantné, či navrhovateľ pri výpočte výšky škody zohľadnil počet mesiacov od uzavretia zmluvy do porušenia zmluvnej povinnosti odporcom. Zo skutkového vymedzenia nároku na náhradu škody vyplýva, že škody sa navrhovateľ dovoľáva pre porušenie povinnosti odporkyne zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu podľa zmlúv. Nárok na náhradu škody sa posudzuje podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu. Predpokladom vzniku zodpovednostného vzťahu je naplnenie zákonných predpokladov (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ nepreukázal naplnenie zákonných podmienok pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti na strane odporkyne. Nepreukázal protiprávne konanie odporkyne spočívajúce v porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal ukončenie Zmluvy o pripojení (odstúpenie). Okrem toho ani neexistuje škoda, pretože rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nemožno považovať za následok protiprávneho úkonu odporcu, ale za výsledok zmluvného dojednania medzi navrhovateľom a odporkyňou o kúpnej cene. Takéto zmluvné dojednanie nemôže byť zo strany navrhovateľa zmenené prehodnotením rozhodnutia vtedy, ak sa nenaplnili očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vložil. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože navrhovateľ za mobilné telefón resp. telekomunikačné zariadenia obdržal od odporkyne dohodnutú kúpnu cenu. Z tohto dôvodu súd považoval návrh na zaplataenie sumy 261,29 Eur titulom náhrady škody za účelový prostredníctvom zmeny právnej kvalifikácie domôcť sa nároku (zmluvná pokuta) a zaviazat' odporcu na plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z týchto dôvodov súd považoval návrh navrhovateľa v časti o zaplataenie sumy 216,29 Eur s príslušenstvom ako náhrady škody za nedôvodný, preto potom súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech vo výške 70%, odporkyňa vo výške 30 %, teda po odpočítaní úspechu odporkyne, má navrhovateľ nárok na náhradu trov konania vo výške 40 %. Preto mu potom súd priznal navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 151 ods. 7 O.s.p. náhradu trov konania vo výške 40% potrebných na účelné uplatňovanie jeho práv s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.