

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200974
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200974.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. B. č. XX, proti odporcom: 1) Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. B. č. XXX, 2) neb. U. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O.- P., Z. č. X/A, 3) neb. X. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., F. č. XXXX, ČR, 4) X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. B. č. XXX, 5) X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. B. č. XX, o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcom v 1. až 5. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 28.01.2015 a doplneného podaním zo dňa 31.05.2015 domáhal voči odporcom v 1. až 5. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XX ako parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere XXXX mX zastavané plochy a nádvoria, ktorej navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom v podiele X/X k celku, odporca v 1. rade v podiele X/XX k celku, odporca v 2. rade v podiele X/XX k celku, odporca v 3. rade v podiele X/XX k celku, odporkyňa vo 4. rade v podiele X/XX k celku a odporca v 5. rade v podiele X/XX k celku.

Podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 17.03.2016 zrušil navrhovateľ svoje podanie vo veci vedenej na OS Prievidza pod sp. zn. 13C/28/2015 v plnom rozsahu, čím zobrať svoj návrh späť vzhľadom na zistené skutočnosti.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu

návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh proti odporcom v 1. až 5. rade o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v celom rozsahu späť písomným podaním doručeným súdu dňa 17.03.2016, t. j. ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporcom v 1. až 5. rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatňovali a žiadne trovy konania im ani nevznikli. V zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil, že konanie bolo zastavené, a preto odporcom vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže si odporcovia náhradu trov konania neuplatnili a ani im žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol súd o trovách konania tak, že odporcom v 1. až 5. rade náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).