

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16CoCsp/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200589  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3222200589.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v právnej veci žalobcu: M.B.A. Financie s.r.o., so sídlom Gusevova 1415/6, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 754 404, právne zastúpeného: M.B.A. Legal advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka so sídlom Opletalova 1603/57, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: C. J., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 154,40,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu o trovách konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Csp/17/2022-109 zo dňa 15. júna 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd o d m i e t a odvolanie žalobcu v napadnutej časti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Csp/17/2022-109 zo dňa 15.6.2022, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy konania v sume 56,46,- eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50,- eur.

Žalovanému sa proti žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom č. k. 4Csp/17/2022-109 zo dňa 15.6.2022, ktorý na súde prvej inštancie vydal sudca, súd prvej inštancie vo výroku I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 154,40 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,40 eur od 28.07.2019 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde a vo výroku II. žalovanému uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy konania v sume 56,46 eur a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur.

2. V poučení vydaného platobného rozkazu súd prvej inštancie uviedol nasledovné:

Súd týmto platobným rozkazom rozhodol iba na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti. Ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom (výrok I.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, odpor proti platobnému rozkazu. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Vyjadrite sa v ňom, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatneného nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu, opíšte rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opierate svoju obranu proti uplatnenému nároku a pripojte listiny, na ktoré sa odvolávate, prípadne označte dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia. Ak nepodáte včas odpor s vecným odôvodnením, nadobudne tento platobný rozkaz právoplatnosť a na jeho základe bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na Váš majetok. Ak podáte včas odpor s vecným odôvodnením, platobný

rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi na prejednanie veci pojednávajúce. Ak v platobnom rozkaze, ktorý vydal sudca, nesúhlasíte len s výrokom o trovách konania (výrok II.), máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať odvolanie proti výroku o trovách konania. Ak platobný rozkaz vydal vyšší súdny úradník, proti výroku o trovách konania (výrok II.) máte právo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať sťažnosť. S podaním odporu Vám môžu vzniknúť ďalšie výdavky (napr. povinnosť nahradiť trovy za ďalšie právne služby), preto je jeho podanie potrebné starostlivo zvážiť.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalobca odvolanie, a to v časti priznaných trov konania. Žalobca odvolaciemu súdu navrhol platobný rozkaz v napadnutom rozsahu o trovách konania zmeniť tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,69 eur. Ďalej uviedol, že podanou žalobou si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - prevzatie právneho zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm., a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), podanie žaloby (§ 14 ods. 1 písm., b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), zaslanie predžalobnej výzvy (§ 13a ods. 1 písm., d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) a to v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm., a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za prevzatie právneho zastúpenia. Tarifná hodnota za jeden úkon je 16,60 eur, čo spolu s režijným paušálom vo výške 11,83 eur predstavuje sumu 28,23 eur. Za tri úkony právnej služby podľa žalobcu mal súd priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 84,69 eur. Súd prvej inštancie priznal v platobnom rozkaze trovy právneho zastúpenia vo výške 56,46 eur.

4. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok v čase rozhodovania súdu prvej inštancie pripúšťa.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a jeho uplatnenie je nárokom procesným, pretože má základ v procesnom práve. Až na základe právoplatného rozhodnutia o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia možno hovoriť o hmotnoprávnom nároku a v súvislosti s tým o pohľadávke. Až takáto pohľadávka má majetkovú hodnotu... [rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší sud“) sp. zn. 3 Sžo 51/2016 z 23. novembra 2017].

9. Platobný rozkaz je rozhodnutie vo veci samej, ktoré je vydané v skrátenej konaní, ktorého skutkovým základom sú len skutočnosti tvrdené žalobcom a preukázané ním predloženými listinnými dôkazmi. Uvedené ustanovenie z tohto dôvodu vyžaduje, aby skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje žalobou uplatnené právo, boli dostatočne osvedčené; požadované plnenie musí byť dovolené objektívnym právom. Záver, že uplatnené právo vyplýva zo žalobcom tvrdených skutočností, predpokladá také opísanie rozhodujúcich skutkových okolností, ktoré ich umožňujú posúdiť po právnej stránke (relevantné hmotné právo; pozri uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 4 M Cdo 8/2010 z 18. augusta 2010). Pre tento typ rozhodnutia je charakteristické súčasné rozhodovanie o predmete konania, ako aj

o trovách konania. Rozhodovanie o trovách konania pritom zahŕňa: - rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania - rozhodnutie o výške náhrady trov konania. V tejto časti má rozhodnutie o trovách konania charakter uznesenia.

10. „O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Týmto rozhodnutím bude spravidla rozhodnutie vo veci samej... Bez ohľadu na to, v akom konečnom rozhodnutí je obsiahnutý výrok o nároku na náhradu trov konania a tiež bez ohľadu na to, ako súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol (priznal plnú náhradu, priznal len čiastočnú náhradu, nepriznal žiadnu náhradu), vždy bude proti tomuto výroku prípustné odvolanie.“ (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016. s. 1203).

11. Okruh rozhodnutí súdu, proti ktorým Civilný sporový poriadok v § 357 odvolanie pripúšťa, je vymenovaný taxatívne, čo znamená, že proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v tomto ustanovení, odvolanie prípustné nie je.

12. Aj dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku uvádza, že „uvedené ustanovenie koncepčne mení prípustnosť odvolania voči uzneseniu súdu prvej inštancie v tom zmysle, že sa taxatívnou enumeráciou stanovuje okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Proti akémukoľvek uzneseniu neuvedenému v odseku 1 odvolanie prípustné nebude. V prípade, ak uznesenie uvedené v odseku 1 vydá súdny úradník, odvolanie prípustné nebude. Proti takémuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá nie je opravným prostriedkom, ale osobitným prostriedkom procesnej obrany, podobne ako odpor, námietky a pod... Z dôvodu proklamovanej zásady procesnej ekonómie rozhodnutie sudcu o sťažnosti bude rozhodnutím konečným bez možnosti podať proti nemu akýkoľvek ďalší opravný prostriedok.“

13. Ako bolo uvedené, podľa § 357 písm. m) CSP je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Z ustanovenia § 357 písm. m) CSP však nevyplýva možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Dôsledkom absencie právomoci odvolacieho súdu rozhodovať o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým rozhodol o výške náhrady trov konania, je neprípustnosť odvolania.

14. Uvedené závery vyplývajú aj z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 26.09.2019, sp. zn. I. ÚS 207/2019.

15. Z rovnakého záveru vychádza aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 20Bdo/108/2021 zo dňa 27.01.2022, v ktorom sa na podporu právneho záveru o neprípustnosti odvolania resp. dovolania proti rozhodnutiu o výške náhrady trov konania priznaných v platobnom rozkaze uvádza, že v prípade, ak súd vydá platobný rozkaz, vychádza zo skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých nemá pochybnosti a žalobe vyhovie v celom rozsahu, resp. v časti, v ktorej vydal platobný rozkaz. V takom prípade je žalobcovi vždy priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, a teda odvolanie by úspešne proti tomuto nároku ani nemohol podať, nakoľko bol v tejto časti žalobca úspešný. Spornou môže ostať len samotná výška náhrady trov konania, pričom z § 357 písm. m) CSP však nevyplýva možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

16. V súdnej veci vydal napadnutý platobný rozkaz sudca, ktorý rozhodol aj o výške náhrady trov konania, preto nie je relevantné, že súd prvej inštancie v napadnutom platobnom rozkaze poučil strany sporu tak, že proti výroku o náhrade trov konania je odvolanie prípustné. V tejto časti došlo k nesprávnemu poučeniu súdom prvej inštancie o opravnom prostriedku, nakoľko súd prvej inštancie (sudca) určil svojim rozhodnutím nielen nárok na náhradu trov konania, ale aj samotnú výšku tejto náhrady.

17. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

18. Žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).