

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010041
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010041.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich Veroniky Sobotovičovej a Rozálie Mučkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. 3. 2016 v Bratislave rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa trestné stíhanie obžalovaného A. M., nar. XX. X. XXXX v L. M., trvale bytom A., Š. F.. Č.. XXB, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS K. K., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 4. 11. 2014 v Bratislave, na Krajnej ulici č. 28, uzavrel Zmluvu o kúpe cenných papierov a zlata s poškodenou M. R., pričom sa vydával za osobu M. M., K. XXX, s oprávnením konať za neexistujúcu obchodnú spoločnosť K. A. Q., K. X, A. XXXXX, predmetom ktorej bolo účelové poskytnutie finančných prostriedkov v sume 50.000 eur na nákup akcií zlata V počte „XXXXXXX“, následne od poškodenej prevzal v hotovosti 50.000 eur a do dnešného dňa nezaplatil poškodenej žiadny zisk ani výnosy, čím jej spôsobil škodu vo výške 50.000 eur,

z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 29. 1. 2016 obžalobu na A. M. pre vyššie uvedený trestný čin s tým, že predseda senátu obžalobu a príslušný listinný materiál preskúmal a vykonal potrebné šetrenia, ktoré vyplynuli z listinného materiálu, pripojil spisový materiál Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/106/2015, pričom vzhľadom na dôvody § 243 ods. 2 Tr. por. rozhodol o nariadení predbežného prejednávania obžaloby na neverejnom zasadnutí podľa § 243 ods. 3 Tr. por.

Na neverejnom zasadnutí dňa 17. 3. 2016 bola opätovne preskúmaná obžaloba, zodpovedajúci listinný materiál, ako i obsah pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, pričom súd zistil nasledovné:

- obžalovaný je stíhaný pre vyššie uvedený trestný čin s trestnou sadzbou 3 až 10 rokov, a to za skutok z roku 2014,

- medzičasom, rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 21. 9. 2015, sp. zn. 1T/106/2015, bol menovaný obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho zločinu podvodu

- 2 -

podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Tr. zák., z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, a to v ústave s minimálnym stupňom stráženia s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 9. 2015.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. môže byť trestné stíhanie zastavené, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti /vrátane času spáchania skutku - rok 2014/, prihliadol na druh a výmeru trestu, uloženého vyššie uvedený rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Brezno, porovnal trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ako aj tresty, ktoré by mohli byť za jednotlivé trestné činy uložené, resp. aký trest by mohol byť uložený pre prípad ukladania súhrnného alebo spoločného trestu, pričom dané okolnosti vo svojom súhrne predstavujú podľa názoru súdu skutočnosť, ktorá poukazuje na zákonnosť a správnosť rozhodnutia o zastavení trestného stíhania /pre neúčelnosť/ v zmysle zákonných ustanovení § 244 ods. 1 písm. d/ a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., pričom takéto rozhodnutie má oporu aj v príslušnej judikatúre, na ktorú súd poukazuje - R 23/66, R 36/70 a R III/64, teda záver súdu je taký, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s presvedčením, že predmetné rozhodnutie /s ohľadom na výmeru už právoplatne uloženého trestu odňatia slobody/ nie je v rozpore s požiadavkou zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obžalovaného a prokurátora v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde. Sťažnosť má odkladný účinok. Obžalovaný je oprávnený v lehote 3 dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.