

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 2C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413208720
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:1413208720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava proti žalovanému: K. H., R.: XX.XX.XXXX, D. XXX XX J.X., B.. O. X v konaní o zaplatenie 94,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 27,78 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,78 EUR od 28.01.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 02.05.2013 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 94,78 EUR a to titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telefónne služby vo výške 27,78 EUR ako aj náhrady škody vo výške 67,- EUR. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č.A2526778 a Zmluvu č.A4828980, ktorých súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, pričom v zmysle týchto zmlúv poskytol žalobca žalovanému 2 ks SIM kariet, ktorým bolo pridelené účastnícke číslo, čím umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa dohodol so žalovaným v zmluve č.A4828980, že počas platnosti Dodatku k zmluve č. A482890 má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl.5 v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6 t. j. vo výške 67,- EUR. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 09/2010 - 11/2011 porušil zmluvné povinnosti a vznikla mu v zmysle Dodatku k zmluve č. A4828980 povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67,- EUR. Pokusom o pokonávku zo dňa 13.01.2011 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Žalovaný však na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania v zmysle predpisov občianskeho práva a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 28.01.2011. Pohľadávka žalobcu pozostáva zo sumy 27,78 EUR ako neuhradené služby a zo sumy 67,-- EUR ako zmluvná pokuta.

Z dôvodu, že na konanie je v zmysle ust. § 105 ods.1,2 O.s.p. v spojení s ust. § 84 a § 85 ods.1 O.s.p. príslušný Okresný súd Košice I bola tunajšiemu súdu postúpená vec dňa 08.10.2015.

Uznesenie s výzvou na vyjadrenie spolu boli žalovanému doručené dňa 17.12.2015 v zmysle ust. § 46 ods. 2 O.s.p. cez tzv. fikciu doručenia.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariadovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- EUR a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.03.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 22.02.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise a výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav :

Dňa 25.08.2006 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A256778-0001 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 ks SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a bol mu poskytnutý účastnícky program : Program Flexi. Súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb. Dňa 02.01.2010 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pripojení č.A4828980-0001 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 ks SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a bol mu poskytnutý účastnícky program : Majster Paušál za 1 euro. V Dodatku k zmluve o pripojení č. A4828980 sa zmluvné strany dohodli na podmienkach využitia účastníckeho programu : Majster Paušál za 1 euro. Zároveň sa žalovaný v tomto Dodatku zaviazal, že nepretržite po dobu platnosti 12 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiada o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy a že bude mať na karte aktivovaný Majster paušál za 1 euro alebo taký program, ktorý u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená na 5,- EUR. Pre prípad nedodržania týchto záväzkov bola zo strany žalobcu stanovená sankcia - zmluvná pokuta vo výške 67,- EUR.

Z faktúry číslo 8789429898 s dátumom splatnosti 30.09.2010 súd zistil, že za poskytnuté služby bola žalovanému vyfaktúrovaná suma 1,- EUR. Z faktúry číslo 8042827030 s dátumom splatnosti dňa 30.09.2010 bolo zistené, že žalobca vyfaktúroval žalovanému poskytnuté služby v sume 20,50 EUR. Z faktúry číslo 8789941127 s dátumom splatnosti dňa 14.10.2010 je zrejmé, že žalobca vyfaktúroval žalovanému sumu za poskytnuté služby vo výške 1,- EUR. Z faktúry číslo 8790455399 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2010 je zrejmé, že žalobca vyfaktúroval žalovanému za poskytnuté služby sumu 3,95 EUR. Z faktúry číslo 1008407956 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2010 bolo zistené, že žalobca vyfaktúroval žalovanému za poskytnuté služby sumu 1,33 EUR.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.01.2011 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 27,78 EUR. Zároveň ho vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,- EUR a to všetko v lehote do 27.01.2011.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. O elektronických komunikáciách: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods.4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

1) Vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

2) Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 2 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4828980 účastník má právo na aktiváciu a využitie Majster paušálu za 1 euro ako osobitného zvýhodnenia poskytnutého účastníkovi podnikom a to prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom uvedeným v záhlaví tohto dodatku.

Podľa čl. 5 Dodatku k zmluve č. A4828980 účastník sa zaväzuje, že po dobu 12mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 5,- EUR.

Podľa článku 6 Dodatku k zmluve o pripojení č.A4828980 účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67,00 EUR (slovom šesťdesiatšesť eur) (2.018,44 SKK, dvetisícosemnaásť slovenských korún 44 halierov), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr.odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté Zmluvy o pripojení v zmysle ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., ktorá sa považuje za zmluvu o pripojení v zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súd tieto zmluvy vzhľadom na charakter zmluvných strán - žalobca ako dodávateľ poskytujúci služby v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ využívajúci služby pre svoje osobné potreby posúdil v zmysle ust. § 53 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka ako zmluvy spotrebiteľské.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Vyššie uvedená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o pripojení boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené pre už vopred veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet a kúpa a predaj tovaru v rozsahu voľnej živnosti /maloobchod/ a z predložených listín ani nebolo sporné, že by žalovaný ako spotrebiteľ konal a teda využíval žalobcom poskytnuté služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu ide bezpochyby o zmluvu spotrebiteľskú. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 94,78 EUR, z toho suma 27,78 EUR ako náhrada škody a suma 67,- EUR ako nezaplatené faktúry za poskytnuté služby.

Z predložených listinných dôkazov - faktúr a pokusu o pokonávku nebolo sporné, že žalovaný využíval služby poskytované žalobcom a za tieto riadne a včas nezaplatil cenu v zmysle Zmluvy a podľa Cenníka ako aj cenu za iné služby na základe predložených dokladov o vyúčtovaní. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačnom období 09/2010 - 11/2010 zaplatiť mesačný poplatok za služby a ďalšie poplatky spolu vo výške 27,78 EUR nesplnil. Poskytnutie služieb telefónneho operátora sporné nebolo. Výšku dlhu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 27,78 EUR ani sám žalovaný. V časti žalobcom uplatnenej sumy 27,78 EUR súd teda vzhľadom na vyššie uvedené považoval návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených služieb s poplatkami spolu v uplatnenej výške 27,78 EUR.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie sumy 67,- EUR, ktorej sa domáha žalobca titulom zmluvnej pokuty, tento súd nepovažoval za dôvodný z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky stanovenej v zmluve o pripojení č. A4828980-0001.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 13C/188/2014 zo dňa 13.11.2014 bolo totižto určené, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku o pripojení v bode 6 v znení : „Účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by Účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 67,00 EUR (slovom šesťdesiatšesť eur) (2.018,44 SKK, dvetisícosemnaásť slovenských korún 44 halierov), pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosťou Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta

je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi „ je neprijateľnou podmienkou.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty. Súd je povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto.

Vzhľadom k tomu, že už bolo právoplatne judikované, že zmluvná podmienka upravená v Dodatku k zmluve o pripojení v bode 6 v znení ako je vyššie uvedené je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, súd v časti sumy 67,-EUR považoval žalobu za nedôvodnú a v tejto časti ju aj zamietol.

Nakoľko je žalovaný v omeškaní s platením dlžnej sumy vo výške 27,78 EUR vznikol žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výšku úroku z omeškania treba posudzovať v zmysle ust. § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. podľa času vzniku zmluvného vzťahu, ktorá bola v tom čase v hodnote 8 percentuálnych bodov plus sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1%, teda výška úroku z omeškania predstavuje 9%, na úhradu ktorého zaviazal súd žalovaného spolu s istinou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže bol vo veci čiastočne úspešný žalovaný, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).