

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122294003
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122294003.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou v právnej veci starostlivosti o maloletého L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX a otca L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., C. cesta XX, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 25.04.2022 sa domáhal zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 30 % životného minima na 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, počnúc dňom podania návrhu z dôvodu, že životné potreby na maloletého sa zvyšujú, a suma, ktorou matka prispieva na výživu maloletého nepostačuje. Zároveň v návrhu vyčíslil výdavky na maloletého.

2. Matka napriek výzve súdu sa písomne vo veci nevyjadrila, na nariadené pojednávanie sa nedostavila napriek tomu, že naň bola riadne a včas predvolaná, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd preto postupoval podľa § 31 CMP a konal a rozhodol v neprítomnosti matky.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.05.2022 odporučil návrhu otca vyhovieť a výživné na maloletého zvýšiť z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba necelého jedného roka, na strane maloletého došlo k zmene pomerov, nakoľko je vekovo starší, toho času už navštevuje 7. ročník ZŠ. Výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima, t. j. 29,87 eura je určite nepostačujúce pre 13 ročného chlapca.

4. Z výsluchu otca na pojednávaní vyplynulo, že maloletý L. má 13 rokov, navštevuje 8. ročník ZŠ, do ktorej chodí autobusom alebo autom, s mesačnými výdavkami cca 20 eur. Maloletý sa stravuje doma, v rámci školy nemá žiadne platené krúžky. Mimo školy je členom futbalového oddielu Y., kde sa uhrádza štvrťročný poplatok 90 eur a zakupuje sa mu oblečenie, obuv, ročne v sume cca 100 eur. Maloletý má s futbalovým oddielom zápasy, kde mu poskytuje vreckové na zápas 6 - 10 eur. Aktuálne sa maloletý venuje airsoftu, s čím boli výdavky spočívajúce v zakúpení športovej zbrane, chráničov, munície v sume cca 100 eur. Do školy sa maloletému zatiaľ uhrádzal poplatok za pracovné zošity v sume 25 eur. Maloletý nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. V školskom roku 2021/2022 maloletý navštevoval 7. ročník ZŠ, do ktorej chodil autom, autobusom, s výdavkami cca 20 eur. Stravoval sa v škole za poplatok cca 20 eur. Bol členom futbalového oddielu Y., kde sa uhrádzal štvrťročný poplatok 75 eur, plus boli výdavky na športové oblečenie v sume cca 100 eur ročne. Maloletý navštevoval thajský box, kde sa za jednu hodinu tréningu uhrádzalo 6 eur. Maloletý mal tréningy 1 - 2x do týždňa. Okrem toho sa maloletému na thajský box zakupovali rukavice v sume 40 eur. Maloletý tiež navštevoval fitness centrum, kde mal permanentku za 30 eur mesačne. Maloletý nebol vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Do školy

sa maloletému uhradzať ročný poplatok ZRŠ 25 eur, pracovné zošity sa mu zakupovali v sume 20 eur. Maloletý bol so školou na exkurzii v Ľubietovej za poplatok 6 eur. K ďalším výdavkom na maloletého otec uviedol, že pozostávajú zo stravného v domácnosti v sume 250 eur mesačne, oblečenia, obuvi 30 eur mesačne, mobilného telefónu 10 eur mesačne, vreckového v sume 25 - 30 eur mesačne. K svojim osobným výdavkom uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú jeho rodičia, spolu s nimi a bratom s jeho priateľkou. Na bývanie prispieva sumou 200 eur. Inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Spláca spotrebný úver mesačne po 387 eur, sebe poisťku 25 eur. Z výsluchu otca ďalej vyplynulo, že matka sa s maloletým nestretáva, momentálne dlh na výživnom nemá, inou formou na výživu maloletého neprispieva, darčeky mu nezakupuje

5. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

6. Posledná úprava výživného matke na maloletého bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 38P/28/2021-72 zo dňa 08.06.2021, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Zo spisu vedeného pod spis. zn. 38P/28/2021 vyplynulo, že matka mala ďalšie 3 vyživovacie povinnosti, poberala rodičovský príspevok vo výške 275,90 eura plus rodinné prídavky na 3 maloleté deti. Otec maloletých detí inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal, bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 160 eur a podpory v nezamestnanosti vo výške v priemere 439,60 eura. Maloletý v tom čase končil 6. ročník ZŠ, do ktorej sa uhradzať ročný poplatok ZRŠ a triedny fond v sume 25 eur, zakupovali sa mu učebnice v sume 32,50 eura. Maloletý bol členom futbalového oddielu, kde sa uhradzať mesačný poplatok 25 eur, nebol vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že matka je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku, aktuálne vo výške 280 eur plus poberá rodinné prídavky na 3 maloleté deti.

8. Otec, podľa oznámenia sociálnej poisťovne, je poberateľom invalidného dôchodku, aktuálne vo výške 163,60 eur a podľa oznámenia zamestnávateľa R. s.r.o. je otec ich zamestnancom na základe zmluvy o trvalom pracovnom pomere od 02.06.2022 s čistým mesačným zárobkom vo výške 914,39 eura.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov musí mať súd preukázanú tak na strane oprávneného, t. j. maloletého dieťaťa a súbežne na strane povinného, t. j. matky. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 1 roka, za ktorú je súdu zrejmé, že sa zvýšili, vzhľadom na zmenu ekonomickej situácie, bežné výdavky spojené s osobnými potrebami maloletého. Súd však na strane matky nemal preukázanú zmenu pomerov, nakoľko naďalej má 3 ďalšie vyživovacie povinnosti, jej príjem naďalej pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 380 eur, ktorý sa od poslednej úpravy výživného zvýšil o 4,10 eura. Súd vzhľadom na nepreukázanú zmenu pomerov na strane matky ako povinnej, bol nútený návrh otca ako nedôvodný zamietnuť. Súd však vo vzťahu k matke považuje za potrebné uviesť, že sa nestotožňuje s jej výkonom rodičovských práv, keď podľa tvrdenia otca, sa o maloletého nezaujíma, nestretáva sa s ním, nezakupuje mu darčeky. Ani jej finančná situácia nemôže byť dôvodom pre absolútny nezaujem o maloletého. Opatrovník vo svojich vyjadreniach odporúčal návrhu otca vyhovieť z dôvodu, že doposiaľ určené výživné nepostačuje pre 13 ročného chlapca. K argumentácii opatrovníka súd uvádza, že je právne irelevantná, pretože pre zmenu výšky výživného, tak ako súd už vyššie uviedol, musí mať preukázanú zmenu pomerov na strane dieťaťa a povinného rodiča (matky), čo súd nemal preukázané. Argumentácia opatrovníka smeruje k reparácii súdneho rozhodnutia, ktorá nie je prípustná (R27/1974).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).