

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9Cb/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208847
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514208847.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zast. SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti odporcovi Martinovi Borovskému, podnikajúcemu pod obchodným menom Martin Borovský D.W.M. Group, s miestom podnikania Nové Mesto nad Váhom, SNP 378, IČO: 45684561, o zaplatenie 2.108,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.108,45 Eur, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 400,59 Eur od 06.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 257,95 Eur od 06.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 122,15 Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 1.327,76 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 126,- Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 238,12 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 2.108,45 Eur, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 400,59 Eur od 06.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 257,95 Eur od 06.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 122,15 Eur od 06.12.2010 do zaplatenia, 9,5% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.327,76 Eur od 04.10.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi služby elektronickej komunikácie, pričom odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporca nesplnil svoju povinnosť, cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy. Ceny boli vyúčtované faktúrami č. 7010604864, 7109312703, 7009599693, 7008594441. Celková neuhradená suma je vo výške 2.108,45 Eur.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2014 č.k. 3Rob/286/2014-70 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.12.2015 č.k. 9Cb/85/2015-77 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o pripojení zo dňa 05.08.2010 s Dodatkami zo dňa 05.08.2010, faktúrami č. 7010604864, 7109312703, 7009599693, 7008594441, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.03.2016, výpismi z obchodného a živnostenského registra na účastníkov konania.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdý skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Ako vyplýva z vyjadrení navrhovateľa a predložených dokladov, medzi T-Mobile Slovensko, a.s., a odporcom ako užívateľom služieb bola dňa 05.08.2010 uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej mal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporcovi služby. Povinnosťou odporcu bolo riadne a včas platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu služieb špecifikovaných v tejto zmluve.

Za poskytované služby vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 7010604864, 7009599693, 7008594441 cenu služieb a faktúrou č. 7109312703 zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 Eur. K zaplateniu nedošlo.

Ako vyplýva z obchodného registra na T-Mobile Slovensko, a.s., dňa 17.06.2010 bola uzatvorená Zmluva o zlúčení T-Mobile Slovensko, a. s., a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.

Dňa 27.06.2013 bola medzi navrhovateľom ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s., ako postupcom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa postupca zaviazal postúpiť a zároveň i postúpil postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 tejto zmluvy. S postupovanými pohľadávkami prešlo na navrhovateľa aj ich príslušenstvo a všetky práva s nimi spojené.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpenie.

Podľa § 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky.

Pôvodný zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posúdil podľa ustanovení Obchodného zákonníka vychádzajúc z § 261 ods.1 Obchodného zákonníka a tiež podľa ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. Typ zmluvy uzatvorený medzi účastníkmi nie je upravený ako samostatný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku, je však upravený ako zmluvný typ v zákone č. 610/2003 Z.z., preto je potrebné okrem všeobecných ustanovení týkajúcich sa zmlúv aplikovať ustanovenia tohto zákona, prípadne ustanovenia Obchodného zákonníka o type zmlúv, ktoré sú svojím charakterom obsahu uzatvorenej zmluvy najbližšie.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Povinnosť odporcu platiť za poskytované služby vychádza z § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z.

Pokiaľ ide o zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty poukazuje súd na § 544 a 545 Občianskeho zákonníka. Obchodný zákonník, ktorého ustanovenia je potrebné aplikovať na zmluvný vzťah účastníkov, obsahuje iba niektoré ustanovenia o zmluvnej pokute (§ 300-302), je preto potrebné vychádzať z právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

Podľa § 544 až 545 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). Ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd odporcu zaviazal k zaplateniu celej žalovanej istiny.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania vychádzal súd z nasledujúcich ustanovení.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje

zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Základná úroková sadzba ECB bola v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1% a od 13.07.2011 do 08.11.2011 vo výške 1,5%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 126,- Eur a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 24.06.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 91,29 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.a/ citovanej vyhlášky),
- podanie návrhu na súd dňa 24.09.2014, za čo mu patrí odmena vo výške 91,29 Eur (§ 10 ods.1 a § 14 ods.1 písm.b/ citovanej vyhlášky).

Celkovo tak tarifná odmena predstavuje 182,58 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad- v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, v roku 2014 vo výške 8,04 Eur, paušálna náhrada potom za oba úkony predstavuje 15,85 Eur.

Celkovo potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 198,43 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 238,12 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 126,-Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 238,12 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.