

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215518
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814215518.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpeného JUDr. Pavlom Novákom usadeným euroadvokátom, so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti odporcovi: C. O., nar. X.XX.XXXX, bytom H., T. XXX/X-X, občan SR, o zaplatenie 1.035,48 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 827,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 802,37 eur od 15.08.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur a ostatné trovy konania vo výške 62 eur, všetko v 30,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20.07.2016 a ďalšie splátky do 20. dňa príslušného mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 25.8.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.035,48 eur spolu s úrokom vo výške 10,85 % ročne zo sumy 827,30 eur od 15.8.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.010,25 eur od 15.8.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca ako dlžník uzatvoril s navrhovateľom ako veriteľom dňa 13.7.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372152427, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 50.000 Sk (1.659,70 eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vždy k 20. dňu v mesiaci vo výške 710 Sk (23,24 eur) s určením dátumu splatnosti prvej splátky dňom 20. 8.2004 a konečnou splatnosťou úveru dňom 20. 7.2014. Odporca splatil svoj záväzok len čiastočne. Navrhovateľ v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 10.12.2013 vyzval odporcu na úhradu dlžných splátok a upozornil ho, že ak nedôjde k zaplateniu, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru. Keďže odporca dlžnú sumu napriek tejto výzve neuhradil, navrhovateľ dňa 24.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.6. Všeobecných obchodných podmienok. Navrhovateľ ku dňu 14.8.2014 eviduje pohľadávku voči odporcovi vo výške 1.035,48 eur, z toho istina je vo výške 827,30 eur, riadne úroky vo výške 182,94 eur a úroky z omeškania vo výške 25,23 eur. Úroková sadzba bola v Zmluve o úvere dohodnutá vo výške 9,80% ročne ako premenlivá. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4C/198/2014 - 59 dňa 4.2.2015, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením. V odpore uviedla, že navrhovateľ nezohľadnil všetky úhrady z jej strany, že všetky úhrady, ktoré poukazuje na účet navrhovateľa, sú platbami na istinu, a nie na úroky. Súčasne požiadala o splácanie dlhu v splátkach maximálne vo výške 17,20 eur mesačne k 31. dňu v mesiaci, pretože je v zlej finančnej situácii. K odporu doložila doklad o úhrade súm 17,28 eur v dňoch 6.2.2015, 26.11.2014, 27.10.2014, 25.8.2014, 28.7.2014 a 12,87 eur dňa 30.12.2014.

Navrhovateľ a jeho splnomocnený zástupca sa na pojednávanie nedostavili, obaja mali doručenie vykázané, zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju i navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní. Na návrhu zotrval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením so Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 13.7.2004, Zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 13.7.2004, Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.6.2014, doručenkou, vyčíslením pohľadávky ku dňu 14.8.2014, transakciou na úvere odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.3.2015, 22.2.2016, výpisom z účtu odporcu, prehľadom úrokových sadzieb navrhovateľa, prehľadom o transakciách na úverovom účte odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 13.7.2004 Zmluvu o splátkovom úvere č. 03721352427, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť spotrebný úver vo výške 50.000 Sk (1.659,96 eur). Odporca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 710 Sk vždy k 20.dňu v mesiaci, s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 8.2004 a konečnou splatnosťou úveru 20. 7.2014. Predmetná zmluva obsahuje výšku dojednaného úroku - 9,80 % ročne. V rovnaký deň uzatvorili účastníci konania aj Zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve. Odporca úver čerpal dňa 13.7.2004, čo vyplýva z výpisu z účtu odporcu. Dohodnutá premenlivá úroková sadzba sa pohybovala v období od 3.7.2004 do 26.8.2011 v rozpätí od 9,8% ročne do 11,10% ročne.

Všeobecné obchodné podmienky v bode 7.6. upravujú dojednania prípadov porušenia zmluvy tak, že podľa bodu 7.6.1. písm. a) ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktorá trvá viac ako tri mesiace, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

S poukazom na toto ustanovenie VOP navrhovateľ listom z 27.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 24.6.2014. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru predstavovala pohľadávka navrhovateľa sumu 1.049 eur. List bol doručený odporcovi dňa 11.7.2014, o čom svedčí doložená doručenka s podpisom odporcu.

Vo vyčíslení pohľadávky ku dňu 14.8.2014 pohľadávka na istine činí 827,30 eur, na úroku 182,94 eur, na úroku z omeškania 3,30 eur a na poplatkoch 0 eur.

Podanie navrhovateľa z 11.3.2015 potvrdzuje evidovanie a započítanie platieb odporkyne ku dňu 14.8.2014. Navrhovateľ potvrdil odporkyňou vykonané úhrady po tomto dni tak ako ich uvádza odporkyňa. V podaní zo dňa 22.2.2016 navrhovateľ potvrdil, že po 14.8.2014 do 22.2.2016 odporca uhradil sumu 207,88 eur, a to v splátkach po 17,28 eur v dňoch 26.8.2014, 28.10.2014, 27.11.2014, 9.2.2015, 27.3.2015, 28.7.2015, 28.8.2015, 30.9.2015., 29.10.2015, ďalej vo výške 12,87 eur dňa 31.12.2014, vo výške 10,22 eur dňa 29.4.2015, vo výške 15,52 eur dňa 1.6.2015 a vo výške 13,75 eur dňa 29.6.2015. Úhrady boli započítané na istinu a navrhovateľ ku dňu 21.2.2016 eviduje pohľadávku voči odporcovi vo výške 1.015,69 eur, z toho istina 619,43 eur, riadne úroky 182,94 eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 3,30 eur, zákonné úroky z omeškania vo výške 210,02 eur.

Odporkyňa potvrdila uzatvorenie predmetnej zmluvy o úvere s navrhovateľom, aj poskytnutie úveru vo výške 50.000 Sk. Úver si nebrala na výkon podnikania, zamestnania alebo povolania, ale na zariadenie bytu. Predpokladá, že aj po 6.2.2015 vykonávala v prospech navrhovateľa nejaké splátky prostredníctvom Prvej oddľžovacej spoločnosti. Doklady o platbách nemá. K svojim pomerom uviedla, že je rozvedená, žije sama s 18 ročným synom, študentom strednej školy. Príjem má vo výške 360 eur mesačne, je poberateľkou ID vo výške 130 eur mesačne. Býva v nájomnom byte s nákladmi na bývanie vo výške 220 eur mesačne. Nevlastní žiaden majetok. Má ďalšie dlhy (12.000 eur). Po októbri 2015 už neposielala žiadne peniaze. Úhradu v prospech navrhovateľa vykonala naposledy dňa 29.10.2015. Dlhy by mohla splácať v splátkach najviac vo výške po 30 eur mesačne až od júla 2016.

Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. Predmetná zmluva o splátkovom úvere bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na tejto skutočnosti nič nemení, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou uzatvorenou za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebolo sporné, že predmetná zmluva má písomnú formu, že na jej základe navrhovateľ plnil odporcovi úver v dohodnutej výške 50.000 Sk dňa 13.7.2004, že odporca úver nesplácal riadne a včas. Bolo právom navrhovateľa pri porušení zmluvy odporcom s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ktorej účinky nastali ku dňu 24.6.2014. Vo vyčíslení pohľadávky ku dňu 14.8.2014 (pred podaním návrhu) pohľadávka na istine činí 827,30 eur, na úroku 182,94 eur, na úroku z omeškania 3,30 eur a na poplatkoch 0 eur. Po 14.8.2014 odporkyňa uhradila spolu 207,88 eur v období od 26.8.2014 do 29.10.2015. Túto sumu súd započítal na platbu žalovanej istiny, preto od pôvodne žalovanej sumy 1.035,48 eur odpočítal sumu 207,88 eur, rozdiel predstavuje sumu 827,60 eur, k zaplateniu ktorej súd odporkyňu zaviazal. Vzhľadom na priebežné platby odporkyne po podaní návrhu spolu vo výške 207,88 eur súd návrh navrhovateľa v tejto výške čo do zvyšku zamietol.

Súd zamietol i návrh navrhovateľa na zaplatenie úroku zo sumy 827,30 eur od 15.8.2014 do zaplatenia z týchto dôvodov: podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obo 143/98) dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátky), následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. (R 59/2008). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ navrhovateľ ako veriteľ považoval celý dlh za splatný (nastaním splatnosti i poslednej dohodnutej splátky), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012).

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca je naďalej omeškaní od 15.8.2014. Uplatnená a priznaná výška úroku z omeškania vo výške 5 % ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 8 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 8 % + 0,15 %, t. j. 8,15 % ročne. Úrok v žalovanej výške nepresahuje zákonný úrok z omeškania, súd viazaný návrhom navrhovateľa priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v žalovanej výške. Úrok z omeškania patrí navrhovateľovi len zo sumy 803,37 eur, ktorá je súčtom neuhradenej istiny vo výške 619,42 eur (zniženej z pôvodnej sumy istiny 827,30 eur o platby zaplatené po podaní návrhu spolu vo výške 207,88) a sumy vyčíslených riadnych úrokov vo výške 182,95 eur. Ak navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania z vyššej sumy, súd jeho návrh čo do zvyšku zamietol.

Vzhľadom na zistené osobné, príjmové a majetkové pomery odporkyne tak ako sú vyššie uvedené, súd rozhodol o jej povinnosti zaplatiť žalovanú pohľadávku v splátkach, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., pričom podmienky zročnosti splátok a ich výšku súd uviedol vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom na nepatrný neúspech navrhovateľa vo veci. Uplatnené a priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 62 eur a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 22.7.2014, podanie návrhu

zo dňa 21.8.2014 po 61,41 eur, RP za 2 úkony po 8,04 eur, spolu vo výške 138,90 eur + 20% DPH vo výške 27,78 eur, celkom spolu 166,68 eur. Trovy právneho zastúpenia sú spolu vo výške 166,68 eur a trovy konania so zaplateným súdnym poplatkom z návrhu celkom spolu 228,68 eur (166,68 eur + 62 eur). Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené a priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.