

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201618
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515201618.5

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: BREWA, s.r.o., IČO 36 273 252, so sídlom Rázusova 7, Trnava, zast. JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou, AK so sídlom Jilemnického 27, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.X.R. XXXX/XX, J., zast. JUDr. Lenkou Herškovou, advokátkou, AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, o zaplatenie 2 638,16 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa v r á t i zo zaplateného súdneho poplatku suma 151,30 eura, prostredníctvom príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 27.02.2015 (došlou súdu dňa 20.03.2015) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 638,16 eura s príslušenstvom (titulom porušenia povinností žalovaným riadne a včas uhrádzať nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu v období január až december 2014) a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu v sume 158,- eur.

Dňa 10.08.2015 bola žalovanému odoslaná žaloba spolu s prílohami a poučením, ako aj uznesenie č. k. 5C/56/2015-49 zo dňa 30.07.2015 (právoplatným dňom 24.08.2015), ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k podanej žalobe v zmysle ust. § 114 ods. 3 a 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP").

Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd [...] uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. (5) Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú. [§ 114 ods. 3 veta prvá a ods. 5 OSP]

Podaním zo dňa 06.08.2015 (došlým súdu e-mailom dňa 10.08.2015 a následne v origináli poštou dňa 11.08.2015) žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu. Zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku, vo výške 158,- eur.

Navrhovateľ (žalobca) môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie (žalobu), a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca (žalovaný) so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu. [§ 96 ods. 1 vety prvá a druhá, ods. 2 a 3 OSP]

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť pred otvorením prvého pojednávania, súd za použitia ust. § 96 ods. 1 vety prvá a druhá OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3 časť vety prvej po bodkočiarku, ods. 4 veta prvá a ods. 6 písm. b/ (časť vety po bodkočiarku) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZSP"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. (4) Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. (6) Orgány uvedené v § 3, ktoré [...] sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

Ako je už zhora uvedené, žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 158,- eur. Za použitia zhora uvedeného zákonného ustanovenia súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku, t. j. sumy 151,30 eura (= 158,00 eur - 6,70 eura) žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Podaním zo dňa 27.08.2015 (došlým súdu dňa 28.08.2015) sa žalobca (prostredníctvom právnej zástupkyne) vyjadril k podanej žalobe tak, ako bol na to vyzvaný zhora uvedeným uznesením. Poukázal na neplnenie si povinností žalobcom ako prenajímateľom (dodávanie TÚV, tepla, odstavenie plynu) ako aj na to, že žalobca ako prenajímateľ neriešil reklamácie žalovaného vo veci nesprávneho vyúčtovania od r. 2012; k podaniu pripojil listinné dôkazy. Navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania, ktoré vyčísli v zákonnej lehote; zároveň navrhol, aby súd konanie prerušil do skončenia veci vedenej na tun. súde pod sp. zn. 12C/18/2013, v ktorom sa ako navrhovateľ (spolu s ostatnými nájomcami bytov v predmetnom bytovom dome) domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou žalobca predmetný bytový dom nadobudol do vlastníctva.

Dňa 16.09.2015 právna zástupkyňa žalobcu prevzala vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe; uvedeného dňa právna zástupkyňa žalovaného prevzala výzvu podľa ust. § 151 ods. 4 OSP na predloženie vyčíslených trov konania, ktorých priznania sa domáha (viď zhora), čo však ani do dňa vydania tohto uznesenia nesplnila.

Žiaden s účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. (2) Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. [§ 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 OSP]

Nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že vzal žalobu späť pre správanie žalovaného, teda nepreukázal, že je tu dôvod uložiť žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania (§ 146 ods. 2 veta druhá OSP), je namieste záver, že zastavenie konania zaviniť žalobca a žalovaný by tak mal právo na náhradu trov konania.

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo

spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná [...]. (4) Ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane. [§ 151 ods. 1, 2 a 4 OSP]

Ako je už zhora uvedené, súd vyzval právnu zástupkyňu žalovaného na vyčíslenie trov konania tak, ako mu to ukladá ust. § 151 ods. 4 veta prvá OSP; výzvu prevzala dňa 16.09. 2015, avšak ani do dňa vydania tohto uznesenia na výzvu súdu nereagovala, vyčíslenie trov konania nepredložila.

S poukazom na zhora uvedené za použitia ust. § 151 ods. 4 a ods. 2 OSP o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.