

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/333/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613211845
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613211845.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: Q., o zaplatenie 410,17 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 101,17 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 06.04.2012 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 24.09.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 410,17 Eur s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 06.04.2012 až do zaplatenia, vrátane zmluvnej pokuty za paušál 70 Eur a zmluvnej pokuty - skutočnej náhrady škody 239 Eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa na základe Zmluvy o pripojení č. P. zo dňa 26.01.2007, 20.08.2009, 07.04.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a prislúchajúceho Dodatku k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 07.04.2011, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, Dodatku k zmluve o pripojení č. P. zo dňa 20.08.2009 využívala navrhovateľove služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, avšak faktúry za poskytnuté služby neuhradila, čím vznikla navrhovateľovi pohľadávka vo výške 101,17 Eur. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. P. odpredal odporkyni mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 09/2011 do 11/2011, porušila zmluvné podmienky a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. P. si navrhovateľ voči nej uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 239 Eur, čo je celková škoda, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť. Na pokus o pokonávku zo dňa 22.03.2012 odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb v sume 101,17 Eur, z nároku na zmluvnú pokutu v sume 239 Eur, zmluvnej pokuty za paušál vo výške 70 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9% ročne od 06.04.2012, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 06.04.2012 do zaplatenia.

Súd vyzval odporkyňu na vyjadrenie k návrhu, odporkyňa sa k návrhu nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 11.03.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania s jednotlivými zmluvami pripojení a ich dodatkami, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s pokusom o pokonávku doručenkou preukazujúcou doručovanie písomnosti odporkyni a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou uzavreli zmluvy o pripojení: Zmluvu o pripojení č. P. zo dňa 26.01.2007, Dodatok k zmluve o pripojení č. P., Prílohu č. 1 Dodatok k Zmluve, Zmluvu o pripojení č. P. zo dňa 20.08.2009, Zmluvu o pripojení P. zo dňa 07.04.2011, Dodatok k Zmluve o pripojení č. P.. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM - kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené tieto účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy č. P. a jej dodatku odpredal odporkyni mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za akciovú cenu 1 Eur. Predajná cena telefónu bola v tom čase 240 Eur.

Za poskytnuté služby navrhovateľ faktúrami č. 5139778790, č. 5139779533, č. 5139852910, č. 5139899621, č. 5136453601, č. 5143253231, č. 5136454344, č. 5143133450, č. 5136574591, č. 5143133581 vyfakturoval odporkyni za obdobie od septembra do novembra 2011 sumu 101,17 Eur za hovorné a služby. Keďže odporkyňa uvedené faktúry neuhradila, navrhovateľ ju vyzval pokusom o pokonávku zo 22.03.2012 na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň ju upozornil, že v prípade nezaplatenia si bude účtovať celkovú škodu vo výške 674,08 Eur, ktorá mu vznikla. Odporkyňa na zaslaný pokus o pokonávku nereagovala. Suma, ktorú si navrhovateľ uplatňuje predstavuje sumu 101,17 Eur, sumu 239 Eur ako skutočnú škodu, ktorá mu vznikla tým, že odporca získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene. Suma, ktorú si navrhovateľ uplatňuje zahŕňa zároveň zmluvnú pokutu za paušál, ktorá je na základe Dodatku č. P. bod 2.5 vymedzená ako pokuta, ktorú je odporkyňa povinná uhradiť, v prípade, že by porušila niektorú z povinností uvedených v bode 2.2 alebo 2.3 Dodatku.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. P., v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.2 alebo 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby...) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedených zmlúv o pripojení, ktoré uzatvorila s navrhovateľom, faktúry za vykonané služby neuhradila v lehote splatnosti určenej vo faktúrach, ktoré jej boli riadne doručené a dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Preto súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,17 Eur ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil jej súd povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v sume 9% ročne zo sumy 101,17 Eur od 06.04.2012 do zaplataenia.

V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu, ktorá odporkyni vznikla tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene, považuje za neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty.

V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporkyne škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou 240 Eur a jeho akciovou cenou 1 Eur, teda škodu 239 Eur. Protiprávnu udalosť navrhovateľ zdôvodňuje tým, že predal odporkyni zľavnený telefón a odporkyňa nedodrжала svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti počas 24 mesiacov a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. Dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za zľavnenú cenu z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. Súd ma zato, že v zmysle vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť odporkyne ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporkyne malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi na sumu 1 Eur. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a teda nedôvodný zamietol.

Z obdobných dôvodov súd považuje za nedôvodný aj nárok navrhovateľa v časti uplatnenia zmluvnej pokuty 70,- Eur za paušál. Táto suma je na základe Dodatku č. P. vymedzená ako pokuta, ktorú je odporkyňa povinná uhradiť, v prípade, že by porušila niektorú z povinností uvedených v bode 2.2 alebo 2.3 Dodatku. Dodatok 2.2 a 2.3 sa týkajú najmä zotrvania v zmluvnom vzťahu s účastníkom po dobu uvedenú v tomto dodatku, čo je 24 mesiacov. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že zaplata škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Vo veci nebolo zo strany navrhovateľa preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Súd zároveň poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných navrhovateľom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 bola zmluvná

pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje poskytovateľovi elektronických komunikačných služieb, teda v tomto prípade i navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

V zmysle § 142 ods. 2 ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z uplatnenej sumy 410,17 Eur s príslušenstvom bolo priznaných navrhovateľovi 101,17 Eur spolu s príslušenstvom. Vychádzajúc zo skutočnosti, že úspešnejšia odporkyňa náhradu trov konania nepožadovala ani jej žiadne nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.