

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011175
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315011175.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného S. D. za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.03.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. D. narodený XX.XX.XXXX v J. C., F. republika, trvale bytom C. XX

je vinný, že

dňa 29.12.2014 v obci C. ako žiadateľ podpísal písomnosť klientská karta, ktorou požiadal o úver spoločnosť Telervis Plus, a.s. vo výške 400,- eur, pričom v klientskej karte v časti údaje o zamestnaní poskytol nepravdivý údaj, kde ako svojho zamestnávateľa uviedol F. Q., K. XXX/XX, J., s čistým mesačným príjmom 700,- eur aj napriek skutočnosti, že u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval a v uvedenej dobe nikde nepracoval, následne na základe podpísanej Klientskej karty zo dňa 29.12.2014 obvinený, ako dlžník, v C. dňa 29.12.2014 uzatvoril so spoločnosťou Telervis Plus, a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 34717769, ako veriteľom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. J predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 400,- eur a v predmetnej zmluve sa zaviazal splatiť úver formou mesačných splátok a to v prvých 3 splátkach v sume po 2,- eur a v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume po 51,- eur, a týmto svojím konaním uviedol spoločnosť TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej tak škodu vo výške 514,- eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona , § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému TELERVIS PLUS, a.s. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769 škodu vo výške 514,- eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému S. D. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/35/2015zo dňa 26.08.2015, doručeným obžalovanému 07.09.2015, právoplatným dňa 17.09.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Levice

sp.zn. 3T/28/2015 zo dňa 20.02.2015, doručeným obžalovanému dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 12.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal na obvineného S. D. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Okresný súd Levice vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 15.1.2016, ktorý bol doručený spolu s obžalobou obžalovanému S. D. dňa 28.1.2016. Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal proti trestnému rozkazu odpor.

Okresný súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a určil termín dňa 17.3.2016, na ktoré predvolal obžalovaného S. D., splnomocnenú zástupkyňu poškodeného TELERVIS PLUS, a.s. Bratislava a upovedomil prokurátora. Obžalovaný S. D. predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal dňa 29.02.2016, v predvolaní na hlavné pojednávanie bol zároveň upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 252 odsek 2 Tr. poriadku. Obžalovaný S. D. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil. S poukazom na ust. § 252 odsek 2 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného S. D., ktorému bola doručená obžaloba prokurátora, na hlavné pojednávanie bola riadne a včas predvolaná, mal možnosť sa v predmetnej veci vyjadriť.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného S. D., výsluchom splnomocneného zástupcu poškodeného TELERVIS PLUS a.s. W. J., prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania K. Q., U. J., prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, spisov Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 28/2015 a sp.zn. 3T 35/2015 a po ich vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. D. v zápisnici prípravného konaní, ktorá bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná uviedol, že k veci nebude vypovedať.

Splnomocnený zástupca poškodeného TELERVIS Plus a.s. Bratislava W. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si voči obžalovanému uplatňujú náhradu škody vo výške 514,-eur, ktorá vznikla z poskytnutého úveru obžalovanému. Ďalej uviedol, že spol. TELERVIS Plus, a.s. s obžalovaným dňa 29.12.2014 uzatvorila úverovú zmluvu č. J na základe ktorej mu bol poskytnutý úver 400,-eur. Zmluvu s ním uzatváral finančný agent K. Q.. Obžalovaný prevzal sumu 400,-eur a túto sa zaviazal splácať v trinástich mesačných splátkach po dobu 10 mesiacov, z ktorých splatil prvú splátku vo výške 2,-eurá. S obžalovaným sa pokúšali viackrát skontaktovať, avšak neúspešne. Poskytnutý úver do dnešného dňa nevrátil. Zamestnávateľa, ktorého obžalovaný uviedol si overuje finančný agent. Či sa tak stalo v danom prípade, sa nevedel vyjadriť.

Svedok K. Q. v zápisnici v prípravnom konaní, ktorá bola na návrh prokurátora a s poukazom na ust. § 263 ods. 2 Tr. por. prečítaná, uviedol, že do mesiaca február 2015 pracoval ako obchodný zástupca pre spol. TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty Bratislava a jeho pracovnou náplňou bolo uzatváranie pôžičiek do domácností. S obžalovaným uzatváral zmluvu o spotrebiteľskom úvere v roku 2014, presný dátum si nepamätal. Záujemca o pôžičku ho zvyčajne kontaktoval telefonicky, pričom on mu oznámil aké doklady je potrebné k poskytnutiu pôžičky predložiť a to občiansky preukaz, posledné 3 výplatné pásky alebo potvrdenie od zamestnávateľa a ďalší doklad o platbách v mieste trvalého bydliska. Klient mu tieto údaje oznámi telefonicky, ktoré odošle do pobočky a táto mu oznámi, či bol úver schválený. S klientom bola spísaná zmluva o úvere a v klientskej karte bol uvedený aj zamestnávateľ. Klientovi sa odovzdala klientská knižka o preberaní splátok, kde sa mu jednotlivé splátky zapisovali. Zmluva s obžalovaným bola spísaná v mesiaci december 2014 a prvú splátku zaplatil v čase uzatvárania zmluvy, v mesiaci január neplatil žiadnu splátku, až v mesiacu február 2015 mala byť ďalšia splátka. Nakoľko on ukončil v mesiaci február 2015 spoluprácu v spol. TELERVIS PLUS, od obžalovaného žiadne splátky už nevyberal. Zamestnávateľa obžalovaného nepreveroval, nakoľko na to bola kompetentná spoločnosť. O tom, že obžalovaný pri podpisovaní zmluvy predkladal nepravdivé údaje o zamestnávateľovi nevedel.

Svedkyňa U. J. v zápisnici v prípravnom konaní, ktorá bola na návrh prokurátora a s poukazom na ust. § 263 ods. 2 Tr. por. prečítaná uviedla, že do 06.02.2015 pracovala ako obchodný manažér pre spol. TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty, Bratislava a pokrývala aj región v Q. okrese. Pri telefonických kontaktoch od záujemcov o úver požadovala údaje z občianskeho preukazu - meno, adresu trvalého pobytu, prípadne prechodného pobytu, ktoré zasielala pobočke spoločnosti, kde si ich overovali. Pobočka jej oznámila, či môže konkrétnej osobe poskytnúť úver a potom si s klientom dohodli termín stretnutia. Kontaktovali ju aj z obce C. a pri niektorých návštevách bola aj s obchodným zástupcom K.

Q.. Pri podpise zmluvy klient predložil občiansky preukaz, posledné 3 výplatné pásky, pracovnú zmluvu od zamestnávateľa a ďalší doklad o platbách v mieste trvalého bydliska. V klientskej karte boli uvedené údaje o zamestnávateľovi. Zmluvu podpisovali v mieste bydliska klienta a a z poskytnutej sumy klient hneď vyplácal prvú splátku v hotovosti. Klient obdržal knižku o preberaní splátok, kde sa mu jednotlivé splátky zapisovali. Prvé splátky mali byť vo výške 2,-eurá a následne sa mali splácať zmluvne dohodnuté splátky, ktoré vyberal obchodný zástupca. Svedkyňa uviedla, že osobu s menom S. N. si už nepamätá. O tom, že S. N. mal predkladať nepravdivé údaje nevedela. / poznámka sudcu - v zápisnici o výsluchu bolo zrejme omylom uvedené meno S. N., namiesto S. D./.

Ďalej súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi -

- vyčíslením škody spoločnosti TELERVIS PLUS a.s. , ktorá je vo výške 514,-eur, - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. J uzatvorenou medzi TELERVIS PLUS a.s. a S. D. zo dňa 29.12.2014 o poskytnutí bezúčelového, bezhotovostného, spotrebiteľského úveru vo výške 400,-eur, - klientskou kartou S. D., - oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Levice o tom, že obž. S. D. nie je registrovaný ako zamestnanec ani samostatne zárobkovo činná osoba, - správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q., referátu služieb pre občana o vedení obžalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie, - potvrdením ÚPSVR Q. o poberaní dávky v hmotnej núdzi obžalovaným v roku 2014 a 2015, -potvrdením Okresného úradu Q., odboru živnostenského podnikania, - správami Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície J. a úradného záznamu ORPZ Q. k osobe F. Q., - výpisom zo živnostenského registra F. Q., IČO XXXXXXXX, s miestom podnikania J., K. ul. XXX/XX.

Súd oboznámil aj spis Okresného súdu Q. sp.zn. 3T 35/2015, z ktorého bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T 35/2015 vydaným dňa 26.08.2015, doručeným obvinenému dňa 07.0.2015 bol obv. S. D. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/ Tr. zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zároveň zrušený výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 28/2015 zo dňa 20.02.2015, doručeným obvinenému dňa 03.03.2015, právoplatným dňa 12.03.2015. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 17.09.2015.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný S. D. využil svoje právo a vo veci nevypovedal. Spáchanie trestnej činnosti obžalovaným je preukázané výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., ktorý potvrdil, že obchodný zástupca K. Q. uzatvoril s obžalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 400,-eur, ktorú sa zaviazal splatiť v trinástich splátkach, z ktorých zaplatil len prvú splátku vo výške 2,-eurá a spôsobil tak škodu vo výške 514,-eur. Spáchanie trestnej činnosti je preukázané aj výpoveďou svedka - obchodného zástupcu K. Q., ktorý s obžalovaným uzatváral Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, vypísal klientskú kartu, do ktorých uviedol údaje uvedené obžalovaným a to aj o zamestnávateľovi obžalovaného a po schválení a overení údajov spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s. mu bol poskytnutý úver vo výške 400,-eur a ihneď po vyplatení uvedenej sumy, obžalovaný zaplatil prvú splátku vo výške 2,-eurá. Svedok potvrdil, že obžalovaný mu predložil aj výplatné pásky, pričom on nemal vedomosť, že ide o falošné doklady. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že dňa 29.12.2014 obžalovaný so spoločnosťou TELERVIS PLUS a.s. uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. J na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 400,-eur za celkový úrok vo výške 20% z istiny a za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval servisný poplatok vo výške 9% z istiny. Obžalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal uhradiť veriteľovi istinu vo výške 400,-eur, úrok vo výške 80,-eur, servisný poplatok vo výške 36,-eur, čiže celkovú dlžnú čiastku vo výške 516,-eur a túto sa zaviazal uhradiť v 13 mesačných splátkach tak, že v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,-eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 51,-eur. Za spoločnosť TELERVIS PLUS a.s. zmluvu uzatvoril K. Q.. Z klientskej karty spol. TELERVIS PLUS a.s. žiadateľa S. D. vyplýva, že požiadal o úver vo výške 400,-eur na domácnosť, ako zamestnávateľa uviedol F. Q., s adresou K. XXX/XX, J., kde pracuje 1 rok ako murár a dosahuje príjem vo výške 700,-eur, výdavky má v celkovej výške 230,-eur. Klientská karta je podpísaná obžalovaným a K. Q.. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Levice vyplýva, že obžalovaný nie je registrovaný ako zamestnanec a ani ako samostatne zárobkovo činná osoba a nepoberá ani dávku dôchodkového poistenia. Naposledy bol evidovaný v Sociálnej poisťovni v období od 09.01.2004 do 05.07.2004, kedy bol vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, referátu služieb pre občana Želiezovce bolo preukázané, že obžalovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 31.7.2012 do 15.9.2013, kedy

bol vyradený pre nespoluprácu s úradom. Z potvrdení ÚPSVR Levice bolo preukázané, že obžalovaný v roku 2014 a 2015 poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, ktorá mu bola od júna 2014 znížená na sumu 61,60 eur. Zo správy Okresného úradu Levice, odboru živnostenského podnikania Levice bolo preukázané, že o osobe obž. S. D. v živnostenskom registri nie je vykonaný zápis. Obžalovaný obchodnému zástupcovi do klientskej knižky uviedol ako zamestnávateľa F. Q., s miestom podnikania J., K. XXX/XX, u ktorého mal pracovať ako murár. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Komárne bolo preukázané, že F. Q. sa na udanej adrese nezdržiava a pravdepodobne pracuje v zahraničí a ani syn s ním neudržiava kontakt a nemá vedomosť kde sa nachádza. Aj z úradného záznamu ORPZ Levice k šetreniu osoby F. Q. bolo preukázané, že menovaný sa v mieste bydliska nezdržiava minimálne tri roky a mal by sa zdržiavať v zahraničí. Z výpisu živnostenského registra Okresného úradu Komárno bolo zistené, že F. Q. má ako predmet podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov od 17.4.2013. Z uvedených listinných dôkazov je jednoznačne preukázané, že obžalovaný S. D. v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K XXXXX XXXX v skutočnosti nikde nepracoval a bol len poberateľom dávky v hmotnej núdzi a nemohol byť zamestnaný u F. Q., keďže tento sa už dlhšiu dobu - minimálne tri roky zdržiava v zahraničí na neznámom mieste a teda obchodnému zástupcovi uviedol nepravdivé údaje a predložil falošné doklady. Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti W. J. ako aj listinných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný z poskytnutého úveru 400,-eur zaplatil len splátku vo výške 2,-eur a teda spôsobil celkovú škodu vo výške 514,-eur.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keďže vylákal úver od poškodenej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s. tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, keď do zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a výške príjmu a tak spôsobil tejto spoločnosti škodu vo výške 514,-eur. čo je malá škoda s poukazom na § 125 ods. 1 Tr. zákona.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom v zmysle ust. § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Chráneným objektom v danom prípade je majetok právnických alebo fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 35/2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 28/2015.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobu obžalovaného a zistil, že sa doteraz šesťkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadá, ako by nebol odsúdený. Obžalovanému boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody najmä za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 3T 35/2015 zo dňa 26.08.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý bol obvinenému doručený dňa 07.09.2015 a stal sa právoplatný dňa 17.09.2015. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je preukázané, bol päť krát postihnutý za priestupky a to v jednom prípade za porušenie pravidiel cestnej premávky dňa 07.04.2012, v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zák.č. 372/1990 Zb. dňa 29.6.2013, v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. dňa 29.6.2016, a dvakrát za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. dňa 12.05.2014 a dňa 12.01.2015, pričom vo všetkých prípadoch mu boli uložené pokuty.

Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil dve príťažujúce okolnosti a to, podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona - spáchal viac trestných činov, nakoľko súd obžalovanému ukladal súhrnný trest v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože skutok uvedený v obžalobe spáchal skôr ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 35/2015 a podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je 0:2, teda súd pri ukladaní trestu vychádzal z ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona, a zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Prečinu úverového podvodu, ktorý je predmetom tohto konania sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 35/2015 dňa 07.09.2015, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, preto súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42

odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona . Trest ukladal za najprísnejšie trestný čin, ktorým je prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba v rozpätí 1 rok až 5 rokov. Súd pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona / dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu za najprísnejšie trestný čin/, v trvaní 28 mesiacov až 5 rokov. Súd dospel k záveru, že účel trestu bude splnený aj uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, teda na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, ktorého výkon podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v trvaní 2 /dva/ roky 6 /šesť/ mesiacov. Zároveň obžalovanému podľa § 51 odsek 4 písm. c/ Tr. zákona uložil povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na spôsob spáchania skutkov, pomery obžalovaného ako aj závažnosť konaní.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 35/2015, ktorý bol vydaný dňa 26.8.2015 a doručený obvinenému dňa 7.9.2015 ako aj výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 28/2015 vydaný dňa 20.02.2015, doručený obvinenému dňa 03.03.2015, ktorý už bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 35/2015.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému TELERVIS PLUS a.s. Bratislava škodu vo výške 514,-eur, ktorú si riadne a včas uplatnili, za podmienok podľa § 420 Obč. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 228/2015.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Iným osobám /príbuzným obžalovaného v priamom rade, jeho súrodencom, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi a druhovi/ okrem prokurátora končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému.

Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.