

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010015  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010015.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 3. 2016 v Trebišove, takto

### r o z h o d o l :

1. Obžalovaný ml. Z. B. P. F. P. D., D.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom D. Ž., Š. XXX/XX, žiak ZŠ Nižný Žipov,
2. Obžalovaný ml. W. O. V. G. X. Ň. V., D.. XX. XX. XXXX v Trebišove, trvale bytom D. Ž., Š. XX/XX, žiak Špeciálnej ZŠ Nižný Žipov,
3. Obžalovaný ml. O. B. P. F. P. D., D.. X. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom D. Ž., Š. XX/XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Martin - Sučany,
4. Obžalovaný L. D. L. Z. H. P. F., D.. X. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom D. Ž., Š. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca,

s ú v i n n í , ž e

1./ obžalovaní ml. Z. B., O.. W. O., O.. O. B. V. L. D. v presne nezistený deň od 16.00 hod. dňa 2. 8. 2015 do 18.00 hod. dňa 5. 8. 2015 po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k obci Nižný Žipov k oploteniu objektu spoločnosti NIKO s.r.o. na ul. Hlavnej č. 181/4, ktoré v zadnej časti preskočili a cez záhradu došli k zadnej časti objektu, kde na vchodových dverách do skladu poškodili zámok, ale dvere neotvorili a z druhých zadných vchodových dverí do skladu vypáčili drevenú výplň a následne vošli do skladu, odkiaľ zobrali drevený rebrík, ktorý opreli o garážovú bránu, následne z okna nad garážou železnou tyčou vypáčili sklenenú výplň a cez takto vzniknutý otvor obžalovaný ml. Z. B. vošiel do objektu dielne a z vnútra odomkol garážovú bránu, kde následne všetci štyria z jednej miestnosti odcudzili kávovar zn. Organgold, 1 ks akumulátorový 12V skrutkovač zn. Makita, 1 ks autobatériu zn. ETS, odsekli a odcudzili kábel z bubnového predlžovacieho kábla. Následne z druhej miestnosti dielne odcudzili hifi vežu zn. Sony s jedným reproduktorom, 1 ks motorovú pílu zn. Oleomac a rôzne dielenské náradie, pričom z ďalšej miestnosti odcudzili športovú bundu červenej farby zn. Alfa Romeo, športovú bundu hnedosivej farby, časť príborovej sady zn. Gion, mosadznú tyč k barovému pultu a hifi zostavu zn. Technics. Takto svojim konaním spôsobili škodu pre Z. Z., D.. XX. X. XXXX, vo výške 2.038,90 Eur a ďalšiu škodu na zariadení vo výške 50,- Eur, pričom obžalovaný ml. O. B. sa takéhoto konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 2. 10. 2014 sp. zn. OT/90/2014, bol právoplatne odsúdený pre spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa

§ 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a obžalovaný L. D. sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 8. 9. 2015 sp. zn. 5T/136/2015, bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;

2./ obžalovaný ml. Z. B. V. O.. O. B.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase o 15.30 hod. dňa 11. 8. 2015 došli v obci D. Ž.L. D. X.. U. G. P. F. W. Č.. XXX/XX, kde obaja preskočili oplotenie rodinného domu, následne na terase, ktorá sa nachádza v zadnej časti rodinného domu, nájdeným kovovým klincom ml. O. B. vypáčil vonkajšiu drevenú okenicu a po jej otvorení rukou vytlačil vnútornú drevenú dvojkrídlovú drevenú okenicu, kde po jej otvorení vošiel dovnútra, dostal sa do kuchyne, ktorú prehľadal, avšak nič nenašiel, pričom cez vypáčené okno odišiel z domu a obžalovaný ml. Z. B. ostal vonku pred oknom a dával pozor, aby pri čine neboli vyrušení, pričom následne obaja z dvora odišli preč a z domu nič neodcudzili. Takto svojím konaním spôsobili pre M. B., D.. XX. X. XXXX, a to poškodením dreveného rámu okeníc, škodu vo výške 30,- Eur;

3./ obžalovaný ml. Z. B.

dňa 1. 8. 2015 v čase okolo 23.00 hod. došiel k brehu rybníka v katastri obce Nižný Žipov k tam odstavenému motorovému vozidlu zn. Volkswagen Transporter, bielej farby, ev. č. S. XXX N., kde železnou tyčou na zadných dvojkrídlových batožinových dverách rozbil sklenenú výplň okna v hornej časti pravých dverí a z podlahy vozidla odcudzil 1 ks laminátovú dvojdielnu rybársku udicu zn. Nikoma, 1 ks plastovú krabicu s návnadami rôzneho druhu tvaru a veľkosti, a v prednej časti vozidla z palubnej dosky odcudzil 1 ks autorádio zn. Sencor, 1 ks bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne na meno O. X. a 1 ks vernostnú kartu spoločnosti RWE Group na meno O. X.. Takto svojím konaním spôsobil škodu pre O. X., D.. XX. X. XXXX, vo výške 165,-Eur a ďalšiu škodu na vozidle, a to poškodením okna vo výške 50,- Eur;

4./ obžalovaný ml. W. O.

v dňoch 4. 7. 2015 a 10. 7. 2015 v podvečerných hodinách došiel v obci D. Ž. D. X.. Š. G. D. R. Z. A. Č. XXX, F. W. Č.. XX/XX, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, kde prešiel na uvedenú záhradu a zo zeme povytáhoval a odcudzil celkovo 50 kg zemiakov, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre O. G., D.. X. XX. XXXX, vo výške 20,-Eur,

5./ obžalovaný ml. W. O.

dňa 9. 7. 2015 v čase okolo 22.00 hod. došiel na pozemok za obcou D. Ž. Z. A. Č.Z. XXX/X, R. D. U. Č.. XXX, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, odkiaľ odcudzil rôznu zeleninu, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre Š. Z., D.. XX. XX. XXXX, vo výške 20,- Eur,

t e d a

1. obžalovaný ml. Z. B.

v skutkoch 1./ a 3./ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, pričom v skutku 1./ rozsudku spoločným konaním

v skutku 2./ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabránenie vniknutiu,

2. obžalovaný ml. W. O.

v skutkoch 1./, 4./ a 5./ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, pričom v skutku 1./ rozsudku spoločným konaním,

3. obžalovaný ml. O. B.

v skutku 1./ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v skutku 2./ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabránenie vniknutiu,

4. obžalovaný L. D.

v skutku 1./ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

1. obžalovaný ml. Z. B.

v skutkoch 1./ a 3./ rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom v skutku 1./ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku 2./ rozsudku

- v spolupáchateľstve prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

2. obžalovaný ml. W. O.

v skutkoch 1./, 4./ a 5./ rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, pričom v skutku 1./ rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

3. obžalovaný ml. O. B.

v skutku 1./ rozsudku

- v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v skutku 2./ rozsudku

- v spolupáchateľstve prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

4. obžalovaný L. D.

v skutku 1./ rozsudku

- v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

1. Obžalovaný ml. Z. B.

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

2. Obžalovaný ml. W. O.

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

3. Obžalovaný ml. O. B.

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 5 Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 11. 1. 2016 sp. zn. OT/4/2016, právoplatného dňa 11. 1. 2016, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

4. Obžalovaný L. D.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov zo dňa 8. 9. 2015 sp. zn. 5T/136/2015, právoplatného dňa 23. 9. 2015, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:

- M.U. B., D.. XX. X. XXXX v Nižnom Žipove, trvale bytom D. Ž., U. XXX/XX,
- O. G., D.. X. XX. XXXX v Nižnom Žipove, trvale bytom D. Ž., Š. XX/XX,
- O. X., D.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom H., H. XXXX/X,
- Z. Z., D.. XX. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom H., O.. F.: Š. XXXX/XX,
- Š. Z., D.. XX. XX. XXXX v Nižnom Žipove, trvale bytom D. Ž., C. XXX/XX,

s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 17. 3. 2016 sa obžalovaní ml. Z. B., O.. W. O., O.. O. B. V. L. D., prokurátor, obhajca všetkých obžalovaných, zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných a zástupca ÚPSVaR, vzdali práva podať odvolanie a obžalovaní ml. Z. B., O.. W. O., O.. O. B. V. L. D. súčasne prehlásili, že nežiadajú, aby v ich prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože po jeho vyhlásení sa všetci obžalovaní, prokurátor, obhajca obžalovaných, zákonní zástupcovia, zástupca ÚPSVaR vzdali práva podať odvolanie a všetci obžalovaní súčasne prehlásili, že nežiadajú, aby v ich prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba.