

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206910
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206910.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Č a d c a v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ulica č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: T. Š., N.: XX. X. XXXX, N. A.: V. XXXX/XX, XXX XX Č., tohto času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou: P. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e zápisnicu o vyhlásení rozsudku zo dňa 15. 12. 2015 vo veci sp. zn. 9C/208/2015 (čl. 31 súdneho spisu) vo výroku vyhláseného rozsudku a výrok písomného vyhotovenia rozsudku, č. k. 9C/208/2015-32 zo dňa 15. 12. 2015

z nesprávneho:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70 €...

na správne:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 €...

odôvodnenie:

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Dňa 20. 7. 2015 navrhovateľ doručil návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 70,70 Eur a trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Porovnaním návrhu so zápisnicou o vyhlásení rozsudku zo dňa 15. 12. 2015 (čl. 31 spisu) a písomným vyhotovením rozsudku (čl. 32 spisu) súd dospel k záveru, že čo do istiny vo výške 70,70 €, došlo k zrejmej nesprávnosti v prvom výroku rozsudku v zápisnici aj v písomnom vyhotovení rozsudku. Z prvého výroku rozsudku v zápisnici aj v písomnom vyhotovení rozsudku, ako aj z odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil a súd jeho návrhu vyhovel, ako dôvodnému v celom rozsahu. Preto je zrejmé, že v prvom výroku rozsudku v zápisnici aj v písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti pri formálnom vyhotovovaní rozhodnutia, keď súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,- €, ako súd nesprávne uviedol v zápisnici o vyhlásení rozsudku a v písomnom vyhotovení rozsudku.

Preto súd túto zrejmu nesprávnosť opravil opravným uznesením podľa § 164 O. s. p., ku ktorej pristúpil z vlastnej iniciatívy v zmysle citovaného ustanovenia tak, že správne mal prvý výrok v zápisnici o vyhlásení rozsudku a v písomnom vyhotovení rozsudku znieť tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP).