

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201938
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615201938.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO:35 787 783, v zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti odporcovi Š. U., r.č.XXXXXX/XXXX, bytom Š. V. X, XXX XX E., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesnou opatrovníčkou W. P., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen v konaní o zaplatenie 4199,40 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie čo do zaplatenia sumy 26,80 eura s prísl. **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 4172,60 eura s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,69% ročne zo sumy 3957,55 eura od 05.08.2014 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4172,60 eura od 05.08.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 251,50 eura na účet navrhovateľa číslo účtu:XXXXXXXX/XXXX vedený v P. V. R..F., VS: XXXXXXXXXXXXa trovy právneho zastúpenia v sume 382,66 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo X. R..F., VS:XXXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4199,40 eura s prísl. z toho titulu, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 4000 Eur a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96. mesačných splátok vo výške 75,83 eura.

Podľa bodu 2.1 Časti 3 Úverovej zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Ceteleom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov Cetelemu zverejneného Ceteleom, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi ku dňu podania žalobného návrhu len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 151,66 eura. Na predžalobné výzvy nereagoval.

Podľa bodu 4.1. Časti 3 Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo aj klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť

úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov lehoty a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadne splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ vyhlásil dňa 04.08.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh odporcu splatný v celom rozsahu.

Podľa bodu 4.4. Časti 3 Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Navrhovateľ poukázal na § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka na základe ktorého v období poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplatiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Navrhovateľ si uplatnil v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Nariadenie vlády č.87/1995 Z.z. úroky z omeškania.

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 4199,40 eura, ktorá pozostáva zo sumy 3957,55 eura s titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 205,29 eura z titulu dlžných úrokov z úveru, 9,76 eura z titulu dlžného poistného z úveru a 26,80 eura z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,69 eura ročne zo sumy 3957,55 eura od 05.08.2014 až do zaplatenia úroky z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 4172,60 eura od 05.08.2014 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 11.03.2015 čiastočne zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,80 eura a žiada, aby v tejto časti súd konanie zastavil. Žiadal preto, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1172,60 eura s prísl. taktiež na náhradu trov konania.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podaného žalobného návrhu a v zmysle čiastočného späťvzatie návrhu na základe predložených listinných dôkazov.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu, preto na ochranu jeho záujmov mu bol ustanovený procesný opatrovník v osobe W. P., pracovníčky Okresného súdu Zvolen v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, potvrdením o doručení, výpisom z úverového účtu odporcu, čiastočným späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa zo dňa 11.03.2015, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi vydaným pod č.k. 6C/70/2015-46 zo dňa 28.08.2015, na základe čoho došiel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa zákonného ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 26,80 eura zastavil vzhľadom k tomu, že v tejto časti zoberal navrhovateľ návrh späť v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa zákonného ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd mal preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel navrhovateľ ako veriteľ jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 4000 Eur a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96. mesačných splátok vo výške 75,83 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 15.02.2014.

Na základe toho, že poskytnutý úver odporca nesplácal riadne a včas a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluve a to s poukazom na bod 2.1. Časti 3 Úverovej zmluvy a na bod 4.1. Časti 3 Úverovej zmluvy. Ku dňu 04.08.2014 bola vyhlásená splatnosť záväzku. Odporca bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom. Odporca si svoj záväzok nesplnil.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 4172,60 eura s prísl. tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

V súlade so zákonným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výška úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov.

Súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ho zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil napriek zmluvne dohodnutým splátkach k poskytnutému úveru uhradil odporca navrhovateľovi ku dňu podania žalobného návrhu len časť z dlžnej sumy vo výške 151,66 eura a na predžalobné výzvy odporca nereagoval. Ku dňu 04.08.2014 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc nasledujúcim dňom a to počnúc dňom 05.08.2014 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. neúspešného odporcu zaviazal na náhradu trov konania, ktorá spočíva v zaplatení súdneho poplatku z návrhu v sume 251,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 382,66 eura za dva úkony právnej služby 1. prevzatie a príprava, 2. návrh na vydanie platobného rozkazu, z toho jeden úkon po 151,05 eura k tomu 2 krát režijný paušál po 8,39 eura a 20% DPH 63,78 eura zo sumy 318,88 eura. Trovy právneho zastúpenia súd priznal v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.