

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201803  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815201803.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, J. - E., v konaní o zaplatenie 395,06 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 395,06 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 60,06 Eur od 10.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 88,03 Eur od 10.06.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 246,97 Eur od 10.04.2012 do zaplatenia to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 111,36 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 Eur a iných trov vo výške 23,50 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd 30.03.2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 395,06 € spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 60,06 € od 10.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 88,03 € od 10.06.2012 do zaplatenia a zo sumy 246,97 € od 10.04.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 19.11.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 - ďalej len „právny predchodca“ so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách - ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“, na základe ktorej poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanému a to fa č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.05.2012, ktorá suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 60,06 €, fa č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.06.2012, ktorá dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 88,03 € a fa č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 09.04.2012, ktorá dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 246,97 €. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas a dostal sa do omeškania. Právny predchodca žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014, predmetné pohľadávky voči žalovanému sa stali vlastníctvom žalobcu.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 21.05.2015 pod č. k. 2C/120/2015-23 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 09.09.2015 č. k. 2C/120/2015-37 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 02.12.2015 č. k. 2C/120/2015-39 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená dňa 15.01.2016 (do vlastných rúk), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Súd preto považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi a to kópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 15.11.2010, s Dodatkom k zmluve o pripojení, zo dňa 15.11.2010, žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení z 15.11.2010, fa č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 22.03.2012 v sume 246,97 € splatnou 09.04.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 22.04.2012 na sumu 91,53 € splatnou 22.05.2012, XXXXXXXXXXXX vystavená 22.04.2012 na sumu 63,56 € splatnou 22.04.2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, správami o pobyte žalovaného, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a vo veci s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci.

V súdnej veci boli splnené podmienky aj s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., t.j. na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor (spor nepresahujúci sumu 1 000 eur).

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že dňa 15.11.2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku ktorej bol uzavretý dňa 15.11.2010 Dodatok. Predmetom zmluvy v znení dodatku k nej bol účastnícky program pod názvom „Podľa seba 3 6000 Mint a SMS“. Okrem toho bol predmetom dodatku k zmluve aj predaj mobilného telefónu zn. L. XXXX W. Holder z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení

zľavy) vo výške 1 € vrátane DPH, keď došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu podľa článku 1 písm. d) Dodatku, v ktorom bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej v prípade porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v bode 1 článku b) Dodatku) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 €. Podľa doloženého interného dokladu žalobcu, údaje z ktorého nikto nerozporoval, predajná (nezľavnená) cena mobilného telefónu predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí Dodatku k zmluve predstavovala 248,95 € s DPH.

Žalovaný poručil svoju povinnosť vyplývajúcu mu v zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku a to včas a riadne pravidelne cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, keď neuhradil v lehote splatnosti fa č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX. Z toho dôvodu žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 22.03.2012 na sumu 246,97 € splatnou 09.04.2012 účtoval žalovanému zmluvnú pokutu. Žalovaný faktúry v lehote splatnosti neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 09.06.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telekomu, a.s., Bajkalská 28, Bratislava na súčasného žalobcu.

Predmetná zmluva je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Žalovanú zmluvnú pokutu podľa Dodatku vo výške 246,97 € si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného mobilného telefónu. Zľava zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 1 písm. b) Dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti a to pravidelne uhrádzať cenu poskytnutých služieb, porušil. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku vo výške 246,97 €. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny mobilného telefónu sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „kredit“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznikol mu preto nárok na zmluvnú pokutu 246,97 eur.

Žalovaný faktúry, ktorými bola účtovaná cena služieb a zmluvná pokuta neuhradil v lehote splatnosti, preto nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a 10c Nariadenia vlády, ktorý mu súd priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu plný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu trov vo výške 111,36 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 23,50 € a z trov právneho zastúpenia 87,86 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, á 28,22 € x 2 + 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH). Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15-16 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre

zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).