

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 35Er/3880/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213231117
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213231117.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Q. J., R.. XX.XX.XXXX, D. C. J., D. XX, proti povinnému: N. J., R.. XX.X.XXXX, D. C. J., H. X, o vymoženie dlžného výživného vo výške 1.500,- € za obdobie od 1.8.2012 do 31.10.2013, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Lýdiou Bujňákovou

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Dňa 5.12.2013 vydal Okresný súd Košice II č.k. 35Er 3880/2013 poverenie č. 5803 152281* pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 31.7.2006, č.k. 44C 622/2005-24.

Dňa 20.2.2014 súdny exekútor postúpil súdu podanie povinného označené ako „Žiadosť o odklad exekúcie“, v ktorom uviedol, že podáva námietky proti začatej exekúcii a trovám exekučného konania a žiada o odklad exekúcie z dôvodu, že nárok na výživné oprávnenej považuje za neopodstatnený. Oprávnený zároveň v rámci príloh doručil fotokópiu svojho návrhu na zrušenie výživného na plnoletú dcéru a na vrátenie výživného, pričom konanie o tomto návrhu je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 16C 23/2014. O tomto podaní, posúdenom v zmysle ust. § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako o odvolaní proti exekúcii, rozhodol Okresný súd Košice II vyšším súdnym úradníkom uznesením zo dňa 4.3.2014, č.k. 35Er 3880/2013-15 tak, že návrh povinného na odklad exekúcie zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal povinný v zákonnej lehote odvolanie.

Podľa ust. § 56 ods. 8 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 56 ods. 8 EP v spojení s ust. § 374 ods. 4 O.s.p., sa jedná o rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, podaním odvolania zo strany povinného sa rozhodnutie Okresného súdu Košice II zo dňa 4.3.2014, č.k. 35Er 3880/2013-15 zrušuje.

Vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 44C 622/2005-24 zo dňa 31.7.2003. Z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Košice II vedeného pod sp. zn. 16C 23/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.12.2014, č.k. 16C 23/2014-76 súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú mu rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 31.7.2003, č.k. 44C 622/2005-24 dňom 1.5.2012, zastavil konanie o vrátenie výživného v sume 400,- € a účastníkom konania náhradu trov nepriznal. Rozsudok v odseku II. a III. výroku nadobudol

právoplatnosť dňa 20.2.2015 a v odseku I. výroku v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7Co 20/2015-91 zo dňa 28.8.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2015.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b) EP, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Vzhľadom na to, že po začatí exekúcie bol rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 18.12.2014, sp. zn. 16C 23/2014 zrušený, a teda nie je spôsobilým exekučným titulom, súd v zmysle citovaného zákonného ust. § 57 ods. 1 písm. b) EP exekúciu zastavil.

Pre úplnosť súd dodáva, že o odvolaní povinného proti rozhodnutiu Okresného súdu Košice II zo dňa 4.3.2014, č.k. 35Er 3880/2013-15 o zamietnutí návrhu na odklad exekúcie nerozhodoval vzhľadom na to, že exekučné konanie zastavil ako celok v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. b) EP.

O trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia potom, čo súdny exekútor predloží súdu vyčíslenie a špecifikáciu prípadne uplatnených trov.