

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010016
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010016.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, dňa 17.3.2016, vydáva podľa § 353 ods. I Tr. por.

rozhodol:

Obvinený B. E.,

nar. X.X.XXXX v Č., trvale bytom Č., B. Č.. XXXX, živnostník,

je vinný, že

1. právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 5.6.2015 sp. zn. 2T 29/2015 z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 500 eur, náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v mesiaci október 2013 zverejnil v denníku Nový Čas inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy RSP, s.r.o., Čadca, okres Čadca na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v mesiaci november 2013 na zverejnenom telefónnom čísle kontaktovaný V. N., trvale bytom W., U.. B. XXXX/XX, okres I., pričom tomuto uviedol, že jeho spoločnosť mu môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 10.000 eur, no od V. N. počas telefonických hovorov a SMS komunikácie zároveň požadoval zaplatenie rôznych manipulačných poplatkov, poplatkov za urýchlené vybavenie pôžičky a poskytnutie pôžičky podmieňoval ďalším vymyslenými platbami, na základe čoho V. N. v období od 2.11.2013 do 15.12.2014 postupne vložil na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., Bratislava, resp. zaslal na adresu firmy RSP, s.r.o. Čadca prostredníctvom poštových poukazov celkovo sumu 1.003,20 eur, pričom V.I. N. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovaním neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím V. N.T. spôsobil škodu v sume 1.003,20 eur,

2. právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 10.12.2015 sp. zn. 2T 65/2015 z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona:

a) v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2013 zverejnil v inzertnom letáku inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy RSP, s.r.o. Čadca, okres Čadca na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXXX za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v presne nezistený deň v mesiaci jún 2013 na uvedenom telefónnom čísle kontaktovaný F. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, okres Y. W., pričom tejto uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 1.000 eur, no od F. N. zároveň požadoval zaplatenie zábezpeky a nákladov spojených s poskytnutím pôžičky v sume 192,50 eur, kde túto sumu menovaná postupne v dňoch 17.6.2013, 10.7.2013, 25.7.2013 a 5.8.2013 vložila na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený

VÚB, a.s., Bratislava, pričom F. N. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovaním neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím F. N. spôsobil škodu v sume 192,50 eur,

b) v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2014 zverejnil v internetovej sieti inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy RSP, s.r.o. Čadca, okres Čadca na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bol uvedený kontaktný formulár za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, následne na základe zverejnenej ponuky bol dňa 23.3.2014 cestou emailovej komunikácie kontaktovaný X. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom O. N. B. XXX, okres R., pričom tejto v odpovedi dňa 24.3.2014 prostredníctvom SMS správy uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 7.000 eur, no od X. O. zároveň požadoval zaplatenie sumy 25 eur pre kuriéra v súvislosti s poskytnutím pôžičky, kde túto sumu menovaná dňa 25.3.2014 previedla na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a.s., Bratislava, následne poskytnutie sľúbenej pôžičky podmieňoval zaplatením splátky v sume 100 eur, ktorú mu X. O. zaslala na ten istý účet dňa 27.3.2014 a napokon poskytnutie sľúbenej pôžičky opäť podmieňoval zaplatením platby za kuriéra v sume 70 eur, ktorú mu X. O. zaslala na ním uvedený účet dňa 1.4.2014, pričom X. O. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo, alebo sprostredkované neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím X. O. spôsobil škodu v sume 195 eur

3. v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov jún až november 2013 v Hliníku nad Hronom, okres Žiar nad Hornom, vylákal od W. Ž., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa na neho nakontaktovala na základe inzerátu v novinách, pod zámkou vybavenia úveru, finančnú hotovosť vo výške 1.289 eur, pričom úver jej nevybavil a ani po urgenciách finančné prostriedky nevrátil, čím W. Ž., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. I. K., N. XXX, spôsobil škodu vo výške 1.289 eur,

t e d a

v bodoch 1. až 3. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu, podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca z 10.12.2015 sp. zn. 2T 65/2015, ktorým bol obvinený odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, k peňažnému trestu vo výmere 500 eur, náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, skorší výrok o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obvinenému peňažný trest vo výmere 500 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému V. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., B. U. Č..XXXX/XX, okres I., škodu vo výške 1.003,20 eur, poškodenej F. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. Č.. XXX, okres Y. W., škodu vo výške 192,50 eur, poškodenej X. O., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom N. B., O. N. B. Č.. XXX, okres R., škodu vo výške 195 eur, poškodenej W. Ž.R., nar. XX.X.XXXX v Z. Š., trvale bytom K. I. K., U.. N. Č.. XXX, okres Ž. I. K., škodu vo výške 1.289 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie. prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.