

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/444/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219591
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713219591.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporcovi W. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice, Sofijská č. 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, advokátska kancelária Košice, Stará Baštová č. 2, o zaplatenie 1.768,14 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/217/2013-143 zo dňa 05. 02. 2015,

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka, p o t v r d z u j e.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

odôvodnenie:

Okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 13C/217/2013-143 zo dňa 05. 02. 2015 tak, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.768,14 EUR, zmluvnej pokuty 0,065 % denne a 2,525 % úroku z omeškania ročne zamietol, odporcovi náhradu trov nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 178,74 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi okresný súd právne odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 OSP podľa výsledku konania, v ktorom bol úspešný odporca. Odporca náhradu trov neuplatnil. Vedľajší účastník na strane odporcu vyčíslil trovy konania vo výške 178,74 EUR ako trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k návrhu po 81,33 EUR a 2 x paušálnu sumu náhrad po 8,04 EUR. Uvedené trovy okresný súd vedľajšiemu účastníkovi priznal ako účelne vynaložené, nakoľko v konaní sledoval záujem odporcu, ktorý bol v konaní úspešný.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní navrhol napadnutý výrok, ktorým okresný súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznať. Uviedol, že odôvodnenie priznaných trov vedľajšieho účastníka je nepreskúmateľné z hľadiska ich účelnosti. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka nemalo v konaní význam, lebo vedľajší účastník má byť spôsobilý vykonávať činnosť na ktorú je zameraný, trovy právneho zastúpenia nepredstavujú účelne vynaložené trovy konania, jeho podania sú zhodné s vyjadreniami v iných veciach.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril. Vedľajší účastník na strane odporcu navrhol rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka potvrdiť. Náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení z 29. 09. 2014 navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že posudzovaná spotrebiteľská zmluva neobsahovala predpísané náležitosti a odporca preplatil viac, ako si požiadal. V posudzovanej veci bola žaloba navrhovateľa zamietnutá aj z dôvodov, ktoré uviedol vedľajší účastník na strane odporcu. Okresný súd pri priznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi správne prihliadol na to, že vyjadrenie jeho právneho zástupcu k žalobe bolo účelné a správne priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, ale náhradu trov si neuplatnil, preto mu ich odvolací súd nepriznal.

Ostatné výroky rozhodnutia, ktorými okresný súd rozhodol o veci samej a odporcovi náhradu trov nepriznal, neboli napadnuté odvolaním, preto ostávajú nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.