

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115207874
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115207874.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpená : advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanému: N. E., H.: XX.XX.XXXX, H. C. S. XX, E. T. : X. M. M., T. Okresného K. E.P. P. v konaní o zaplatenie 511,35 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 284,68 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 284,68 EUR od 29.11.2013 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 02.04.2015 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 511,35 EUR a to titulom nezaplatené ceny za poskytnuté telefónne služby vo výške 284,68 EUR ako aj náhrady škody vo výške 226,67 EUR. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č.A6765805 ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky ako aj Zmluvu č.A6814923 ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, pričom v zmysle týchto zmlúv poskytol žalobca žalovanému 2 ks SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla, čím umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca zároveň odpredal žalovanému 2 ks mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie - a to Huawei Ascend G300 za sumu vo výške EUR a Nokia 311 vo výške 99,92 EUR. Žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 07/2013 - 09/2013 a to vo výške 332,64 EUR. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v tomto období, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pokiaľ ide o sumu náhrady škody vo výške 226,67 EUR, žalobca uviedol, že táto predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a cenou akciovou teda predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi tým, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (teda doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca uviedol, že žalovaný si bol v Dodatku vedomý toho, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného a to tak, že akciová cena mobilného telefónu Huawei Ascend G300 bola vo výške 1,-EUR, jeho predajná cena vo výške 170,- EUR, poskytnutá zľava bola teda vo výške 169,- EUR a uplatnená škoda je vo výške 126,75 EUR a pokiaľ ide o druhý mobilný telefón Nokia 311 jeho akciová cena bola vo výške 1,-EUR, predajná

cena vo výške 110,- EUR a teda poskytnutá zľava v sume 109,- EUR a žalobcom bola uplatnená škoda vo výške 99,92 EUR. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.11.2013 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených služieb za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 333,21 EUR v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 20,- EUR. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 47,96 EUR odpísaná, preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. odo dňa 29.11.2013.

V rámci prípravy pojednávania súd vykonal rozsiahle šetrenie pobytu žalovaného. Nakoľko sa jeho terajší pobyt nepodarilo zistiť, súd mu v konaní uznesením č. konania : 39C/227/2015 - 69 zo dňa 28.01.2016 ustanovil opatrovníka na ochranu jeho záujmov v konaní.

Súdom ustanovená opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000,- Eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.03.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 29.02.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise a výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav :

Dňa 24.01.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A6765805 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 ks SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo. Súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb. V zmysle Dodatku k zmluve č. A6765805 zo dňa 24.01.2013 sa žalobca zaviazal aktivovať žalovanému účastnícky program : Nekonečno v rodine 2 a zároveň sa zaviazal odpredať žalovanému mobilné zariadenie - Huawei Ascend G 300 za kúpnu cenu 1,- EUR s tým, že maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je vo výške 170,- EUR. V zmysle tohto dodatku sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške zľavenej kúpnej ceny, zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka. V bode 2.5. Dodatku k zmluve bolo ustanovené, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v tomto dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby a povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v tomto dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 169,- EUR, ktorá sa bude ďalej znižovať podľa pravidiel v zmluve uvedených. Zmluvná pokuta (resp. v prípade že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje , platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, aká bola stanovená pre obdobie pred druhou dobou viazanosti) predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. V zmysle tohto článku je ďalej ustanovené, že právo na zmluvnú pokutu v zmysle tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie

je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku).

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. .

Dňa 17.02.2013 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A6814923 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1 ks SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo a bol poskytnutý základný účastnícky program. Súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb. V zmysle Dodatku k zmluve č. A6814923 zo dňa 21.05.2013 sa žalobca zaviazal aktivovať žalovanému účastnícky program : Nekonečno 3 a zároveň sa zaviazal odpredať žalovanému mobilné zariadenie - Nokia 311 za kúpnu cenu 1,- EUR s tým, že maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny je vo výške 110,- EUR. V zmysle tohto dodatku sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške zľavenej kúpnej ceny, zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka. V bode 2.5. Dodatku k zmluve bolo ustanovené, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v tomto dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby a povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v tomto dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 109,- EUR, ktorá sa bude ďalej znižovať podľa pravidiel v zmluve uvedených. Zmluvná pokuta (resp. v prípade že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje , platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, aká bola stanovená pre obdobie pred druhou dobou viazanosti) predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. V zmysle tohto článku je ďalej ustanovené, že právo na zmluvnú pokutu v zmysle tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku).

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. .

Z pokusu o pokonávku zo dňa 14.11.2013 vyplýva, že žalovaný nezaplatil za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby celkovo sumu 332,64 EUR a to za zúčtovacie obdobie - 07/2013 - 10/2013. V tomto pokuse o pokonávku bola žalovaný zároveň vyzvaná na úhradu sumy zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 278,- Eur.

Pokiaľ ide o zmluvu č. A6765805 za poskytnuté služby v zmysle tejto zmluvy boli žalovanému vyfaktúrované tieto sumy : faktúrou číslo 5213426725 s dátumom splatnosti dňa 29.07.2013 suma 41,98 EUR; faktúrou číslo 5217096560 s dátumom splatnosti 29.08.2013 suma 5,- EUR za upomienku; faktúrou číslo 5217078176 suma 41,98 EUR; faktúrou číslo 5220759656 s dátumom splatnosti 29.09.2013 suma 41,98 EUR; faktúrou číslo 5224352144 s dátumom splatnosti 29.10.2013 suma 15,- EUR.

Pokiaľ ide o zmluvu č. A6814923 za poskytnuté služby v zmysle tejto zmluvy boli žalovanému vyfaktúrované tieto sumy : faktúrou číslo 5213426725 s dátumom splatnosti 29.07.2013 suma 37,93 EUR; faktúrou číslo 5217099557 s dátumom splatnosti dňa 09.08.2013 sumu 95,86 EUR; faktúrou číslo 5220779524 s dátumom splatnosti 29.09.2013 sumu 80,02 EUR; faktúrou číslo 5224372624 s dátumom splatnosti dňa 29.10.2013 sumu 15,- EUR.

Na základe takto zisteného súd právne uzatvára :

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. O elektronických komunikáciách: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods.4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

- 1) Vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.
- 2) Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka: každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 2 bod 2.1 Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb je účastník povinný podniku zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške ustanovenej v čl. 1 bode 1.2 (kúpna cena so zľavou).

Podľa čl. 2, ods. 2.3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení;

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu);

c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písmene b) uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude podniku uhrádzať iné platby, ktoré je povinný platiť podniku a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa čl. 2, ods. 2.5 Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenia z niektorej povinnosti účastníka ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v tomto dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby a povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku

alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v tomto dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 169,- EUR v prípade druhej zmluvy 109,- EUR, ktorá sa bude ďalej znižovať podľa pravidiel v zmluve uvedených. Zmluvná pokuta (resp. v prípade že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje , platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, aká bola stanovená pre obdobie pred druhou dobou viazanosti) predstavuje rozdiel medzi maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. V zmysle tohto článku je ďalej ustanovené, že právo na zmluvnú pokutu v zmysle tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté dve Zmluvy o pripojení v zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súd tieto zmluvy vzhľadom na charakter zmluvných strán - žalobca ako dodávateľ poskytujúci služby v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ využívajúci služby pre svoje osobné potreby posúdil v zmysle ust. § 53 ods.1 a ods.3 Občianskeho zákonníka ako zmluvy spotrebiteľské.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Vyššie uvedená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o pripojení boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. , ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené pre už vopred veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete Internet a kúpa a predaj tovaru v rozsahu voľnej živnosti /maloobchod/ a z predložených listín ani nebolo sporné, že by žalovaná ako spotrebiteľ konala a teda využíval žalobcom poskytnuté služby v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu ide bezpochyby o zmluvy spotrebiteľské. V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 54 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 511,35 EUR, z toho suma 99,92 EUR ako náhrada škody a suma 332,64 EUR ako nezaplatené faktúry za poskytnuté služby.

Z predložených listinných dôkazov - faktúr a pokusu o pokonávku nebolo sporné, že žalovaný využíval služby poskytované žalobcom a za tieto riadne a včas nezaplatil cenu v zmysle Zmluvy a podľa Cenníka ako aj cenu za iné služby na základe predložených dokladov o vyúčtovaní. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačnom období 07/2013 - 09/2013 zaplatiť mesačný poplatok za služby a ďalšie poplatky nesplnil, preto mu žalobca zaslal pokus o pokonávku zo dňa 14.11.2013, kde mu oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a to vo výške 332,64 EUR ako aj zmluvnú pokutu/ výšku náhrady škody vo výške 278,- EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou a žalobca po zaslaní pokusu o pokonávku odpísal z dlžnej sumy sumu 47,96 EUR a túto si v konaní ani neuplatňuje.

Vychádzajúc z vyššie vykonaného mal súd za to, že v časti žalobcom uplatnenej sumy 284,68 EUR ako dlžnej sumy za žalobcom poskytnuté služby je návrh dôvodný a preto mu súd v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie sumy 226,67 EUR tohto nároku sa žalobca domáha na žalovanom titulom náhrady škody s tým, že mu ju žalovaný spôsobila tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú (2 x 1,- EUR) oproti cene trhovej (169,- EUR a 109,- EUR) tak, že podpisom Dodatkov sa žalovaný zaviazal používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Výšku škody v sume 226,67 EUR (za mobilný telefón Huawei Ascend G300 v sume 126,75 EUR a za mobilný telefón Nokia 311 v sume 99,92 EUR) stanovil žalobca tak, že zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného.

V zmysle Občianskeho zákonníka pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade na žalobcovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu - porušenie právnej povinnosti žalobca v návrhu uvádzal, že porušenie povinnosti žalovaného spočívalo v tom, že porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Súd poukazuje na to, že aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vo svojom návrhu a uvádza, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd mal túto skutočnosť jednak zo skutkového vymedzenia žaloby a jednak aj z listinných dôkazov dostatočne preukázanú a teda mal za to, že žalovaný porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradil faktúry za poskytnuté služby za obdobie 07/2013 - 09/2013, ktoré mu boli vyúčtované. Žalobca neuviedol žiadnu skutočnosť a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by bol žalovaný porušil povinnosť upravenú v čl. ods. 2.3 písm. a, b, c, d, zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu, napr. tým, že by bola zmluva o pripojení vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti alebo si zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovaným dohodli pri podpise dodatku. Zo žalobcom predložených faktúr nie je zrejmé, že by žalobca odpojil žalovaného z dôvodu neplatenia, a ani nebolo v konaní preukázané, že by došlo k akémukoľvek ukončeniu zmluvného vzťahu či už zo strany žalobcu alebo zo strany žalovaného. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o porušenie právnej povinnosti je tu daný tento predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, avšak len čo do porušenia povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Ďalej preto súd skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku žalobcu (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti žalovanej.

Úlohou súdu bolo teda posúdiť, či suma 99,92 EUR predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby žalobcu po celú dobu viazanosti dohodnutú Dodatkov k zmluvám.

V Dodatkoch k zmluvám je upravená dohoda strán o aktivácii resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti žalobcu a žalovaného pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatkoch upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu. Vo svojom čl. 1.2 predstavujú Dodatky kúpnu zmluvu, ktorou žalobca žalovanému odpredal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie so zľavou

z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu vo výške 2 x 1,- EUR. V čl. 2 ods. 2.1 Dodatku k zmluve je stanovená povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu v dohodnutej výške a určená lehota na jej zaplatenie. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto ani nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu ani telekomunikačného zariadenia v prípade, že žalovaný poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatkov vyplývajú (teda povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti alebo povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby). Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z Dodatkov k zmluvám (aj povinnosti riadne a včas uhrádzať ceny za poskytnuté služby) bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v čl. 2.5 Dodatkov ako zmluvná pokuta.

Povinnosť žalovaného zaplatiť alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatkov alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia poskytol nie je následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom dobrovoľnej a slobodnej vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, to, že žalobca pri uzavretí zmluvy so žalovaným pristúpil dobrovoľne na základe svojho dobrovoľného rozhodnutia k odpredaju mobilných telefónov za cenu zníženú tzv. akciovú cenu nemožno považovať za zmenšenie jeho majetku a teda tu nemožno hovoriť o vzniku škody v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovaného platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Odpredaj mobilných telefónov za cenu 2 x 1,- EUR žalovanému je prejavom slobodnej a vážnej vôle žalobcu vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, žalovanému poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle žalobcu ako aj žalovaného pri uzatváraní dodatkov k zmluve a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane žalovaného napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane žalobcu snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď.. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil žalobca rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať žalovanému mobilný telefón so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu za poskytované služby by bolo nenadobudnutie práve tohto očakávaného brutto zisku v podobe mesačných platieb žalovaného za aktivovaný mesačný program. Preto tu z tohto dôvodu nemožno hovoriť o zmenšení majetku žalobcu o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si žalobca a žalovaný v Dodatku dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi (nielen jedným ako to uvádza žalobca) vyhlásená za neprijateľnú podmienku a teda za neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať, si zaviniel on sám, keďže povinnosť žalovaného platiť zmluvnú pokutu formuloval v dodatku práve on. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorý by mu, nebyť vyššie uvedenej vady, podľa Dodatku patril, sa bude snažiť pretvoriť taký iný právny nárok, ktorým tento nie je.

Na druhej strane, ak by aj súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 226,67 EUR. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou oboch mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, za ktorú boli

mobilné telefóny žalovanému skutočne odpredané, pričom jej výšku určil žalobca tak, že zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia zmluvy do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalobca však o tejto skutočnosti súdu nepredložil žiaden dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení a ani dôkaz spôsobilý preukázať výšku ním určenej škody.

Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti 122,50 EUR zamietol.

Nakoľko je žalovaný v omeškaní s platením dlžnej sumy vo výške 284,68 EUR vznikol žalobcovi v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V čase omeškania dlžníka s plnením dlhu, t.j. dňa 29.11.2013 (čo je deň nasledujúci po uplynutí lehoty na plnenie určenej žalobcom v pokuse o pokonávku) bola výška úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaného nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v sadzbe Európskej centrálnej banky 0,25% + 5 percentuálnych bodov podľa citovaného nariadenia vlády, teda výška úroku z omeškania predstavuje 5,25%, na úhradu ktorého zaviazal súd žalovaného spolu s istinou tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách čiastočne úspešného žalobcu súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods.2 O.s.p. podľa ktorého : Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní mali obaja účastníci takmer rovnaký pomer úspechu a neúspechu, súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).