

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/838/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608208647
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1608208647.4

Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci navrhovateľky: Q. zast. advokátom Mgr. Petrom Arendackým, AK so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, proti odporcovi: Z., zast. JUDr. Patrikom Polákom, bytom Bratislava, Vranovská 61 o určenie, že nájomný vzťah trvá

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.11.2008 bol na Okresný súd Malacký doručený návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia, že jej oprávneným nájomcom rodinného domu v K. č. XX, zapísaného na LV č. XXXX vedeného Správou katastra Malacký pre obec K., kat. úz. K. a nehnuteľností, pozemkov parc. č. X/X - zast. plocha o výmere 790 m², parc. č. X/X - zast. plocha o výmere 378 m², parc. č. X/X - zast. plocha o výmere 101 m².

Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že ako právna nástupkyňa po nebohej matke Q. riadne užívala a mala v nájme časť rodinného domu v K., pričom jej nebohá matka spolu s jej druhom užívali časť predmetnej nehnuteľnosti ako vlastníci v dobrej viere 44 rokov. Ďalej navrhovateľka uviedla, že o svoju matku sa starala, pričom bola od nej plne odkázaná na jej výživu, pretože poberala len sociálnu dávku opatrovateľský príspevok vo výške 4.000,- Sk. Navrhovateľka svojim návrhom žiadala určiť, že je nájomcom vyššie uvedeného domu a ďalších nehnuteľností a to z toho dôvodu, že po smrti svojej matky má neisté právne postavenie ako nájomca nehnuteľností a bez zákonnej ochrany jej kedykoľvek hrozí, že odporca svojim protizákonným konaním ju z nehnuteľnosti vyprace.

Na Okresnom súde v Malackách bolo vedené konanie o návrhu navrhovateľa Z., (v tomto konaní odporcu) pôvodne proti odporkyni Q. neskôr proti Q.. Návrh bol pôvodne podaný na Okresný súd Bratislava IV a vedený pod sp. zn. 18C/20/2007 a po prechode veci z dôvodu príslušnosti bol vedený na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 4C/216/2008.

V konaní Okresného súdu Malacký sp. zn. 4C/216/2008 bolo na pojednávaní dňa 10.06.2009 vyhlásené uznesenie, ktorým sa zlúčili do spoločného konania, konanie vedené na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 5C/838/2008 s konaním vedeným pod sp. zn. 4C/216/2008 tak, že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 4C/216/2008. Účastníci konania, ktorí boli na pojednávaní prítomní spolu so svojimi vtedajšími právnymi zástupcami, boli poučení o tom, že proti uvedenému uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Okresný súd v Malackách vo veci sp. zn. 4C/216/2008 rozhodol rozsudkom zo dňa 29.06.2009 tak, že súd uložil odporkyni vypratať pozemky v KÚ K. na parc. č. X/X - zast. plocha o výmere 790 m² a na parc. č. X/X - zast. plocha o výmere 101 m², zapísané na LV č. XXXX, vedeného Správou katastra Malacký, pre

obec K., KÚ K. a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Súd rozhodol aj o trovách konania. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca. Krajský súd v Bratislave svojim rozsudkom sp. zn. 4Co/370/2009 zo dňa 12.05.2010 rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti potvrdil. Proti tomuto rozsudku bolo podané dovolanie. Najvyšší súd SR svojim uznesením sp. zn. 2Cdo/150/2011 zo dňa 31.10.2011 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.05.2010 sp. zn. 4Co/370/2009 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Bratislave svojim rozsudkom sp. zn. 4Co/61/2012 zo dňa 23.01.2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti ako aj v časti náhrady trov konania. Odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania. Rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 4C/216/2008 je teda v spojení s druhostupňovým rozsudkom právoplatný.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p., v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu nesúvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a) O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že bolo rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 4C/216/2008 aj o návrhu Rozálie Józovej, ktorá podala návrh vedený na Okresnom súde v Malackách pod sp. zn. 5C/838/2008, keďže súd právoplatným uznesením spojil veci Okresného súdu v Malackách sp. zn. 4C/216/2008 a 5C/838/2008 na spoločné konanie a vo veci právoplatne bolo rozhodnuté a to vrátane trov konania.

Pokiaľ teda súd ďalej konal vo veci sp. zn. 5C/838/2008 jednalo sa o nesprávny procesný postup. Z dôvodu právnej istoty je preto potrebné toto konanie zastaviť z vyššie uvedených dôvodov, keďže nie sú splnené podmienky konania a vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté a nemôže sa vec prejednávať znova (§ 103, § 159 ods. 3 O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne dvojmo, na Okresnom súde Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.