

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoE/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226604  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213226604.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: O.. V. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., O. ul. č. XX/XX, proti povinnej: A.. G. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., B. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Margitou Keszezh, so sídlom Komárno, Jókaiho 24, IČO: 35 610 689, o návrhu oprávneného na súdny výkon rozhodnutia - styk otca s maloletými deťmi S.: K., nar. XX. XX. XXXX a H. I., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 7. augusta 2015 pod č. k. 12Em/9/2013-41, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Povinnej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi S.: K., nar. XX. XX. XXXX. a H. I., nar. XX. XX. XXXX a povinnej náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 272 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ako aj zistený skutkový stavom. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa písomne podaným návrhom dňa 21. 11. 2013 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, t.j. rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010. Dňa 08. 07. 2015 matka maloletých detí sa vyjadrila k návrhu otca o výkon rozhodnutia a uviedla, že v čase podania predmetného návrhu o výkon rozhodnutia bolo o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi vedené na základe návrhu matky zo dňa 22. 09. 2011 konanie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P 298/2011, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu Nitra pod sp. zn. 5CoP/36/2014-248. Týmto bol zmenený rozsudok okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010, ktorý by mal byť podkladom pre toto konanie o výkon. Ďalej uviedla, že rozsudok, ktorého výkon žiada otec ako právoplatný účastník zaväzuje, avšak z objektívnych dôvodov je rozhodnutie materiálne nevykonateľné, keďže ako je uvedené, medzitým došlo k zmene tohto rozhodnutia. Bola toho názoru, že súd nemá možnosť nariadiť výkon rozhodnutia, ktorého sa návrh o výkon v danom prípade týka z týchto objektívnych dôvodov. Rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P 298/2011-228 zo dňa 23. 04. 2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/36/2014-248 zo dňa 08. 10. 2014, nadobudol právoplatnosť dňa 18. 11. 2014. Súd prvého stupňa uviedol, že vzhľadom na to, že oprávnený sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 19. 11. 2013 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010, pričom ten sa s poukazom na neskorší rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P 298/2011-228 zo dňa 23. 04. 2014, stal neúčinným, rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na nariadenie výkonu predkladaného rozsudku o jeho styku s maloletými deťmi. Bol toho názoru, že rozhodnutie, na podklade ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia sa stalo neúčinným, preto výkon nemožno nariadiť. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že dňa 22. 07. 2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vykonal pohovor s maloletými deťmi K. a H. I., a to bez prítomnosti rodiča. Maloletá K. uviedla, že matka ju a jej sestru

na stretnutie s otcom pripraví a dohovára im, že s otcom majú ísť, ony aj idú ale nerady. Maloletá ďalej uviedla, že otca sa bojí, preto s ním nepôjde nikam na celý deň, radšej bude platiť pokuty zo svojho vreckového so sestrou. Maloletá H. I. tiež potvrdila, že matka ich na stretnutie s otcom stále pripraví, a dohovára, aby s ním išli, ale keby nemali súdom určené, že musia chodiť, tak by nešla vôbec, lebo sa ho bojí a sama by k nemu tiež vôbec nešla, len so sestrou. Ďalej uviedla, že vôbec necíti, že ju otec ľúbi, lebo sa s nimi stále háda a stále ich oklame. Súd prvého stupňa bol toho názoru, že maloleté deti sú schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno jednoznačne zistil, že maloleté deti sa odmietajú stretávať so svojím otcom, nakoľko sa ho boja. Mal za to, že z vyššie uvedeného nevyplýva, že by existoval dôvod, pre ktorý by bolo možné nariadiť výkon rozhodnutia. Konštatoval, že nútenie maloletých k stretávaniu sa s oprávneným by mohlo mať negatívne dôsledky na vývoj vzťahu detí k otcovi a takéto nútené stretávanie by bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí. Vzhľadom na to, že povinná mala v konaní úspech v celom rozsahu, pričom o náhrade trov konania nežiadala rozhodnúť (§ 151 ods. 1 prvá veta OSP), súd prvého stupňa náhradu trov konania podľa úspechu (§ 142 ods. 1 OSP) povinnej nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, domáhajúc sa, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na rozhodnutie. Uviedol, že je pravdou, že dňa 19. 11. 2013 sa domáhal výkonu rozsudku podľa 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010, lebo nový rozsudok ešte neexistoval. Žiadal Krajský súd v Nitre, aby sa presvedčil o tom, že termín jarné prázdniny každý nepárny rok od pondelka 9:00 do nedele 18:00 nebol zmenený, takže zostal naďalej vykonateľný. Podľa jeho názoru, rozsudok 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010 sa stal neúčinným len v tom, čo sa odvtedy zmenilo. Ďalej uviedol, že dňa 29. 07. 2015 od pani O.. A. prebral fotokópiu zo správy, čo poslali na Okresný súd Komárno a podľa jej tvrdenia, pohovor s deťmi a matkou robila ona, takže nevyužila pomoc psychológa. Nie je známe akú psychologickú metódu použila na to, aby zistila, či deti nie sú ovplyvňované názormi matky. Tvrdil, že jej správa je jednostranná, lebo v tej správe existuje len pohovor s deťmi a pohovor s matkou, pohovor s otcom chýba. Mal za to, že súd prvého stupňa svoj názor vytvoril podľa jednostrannej správy a udávané veci od matky a od jeho dcéry sú buď falošné, polopравdivé, alebo manipulované. Uviedol, že psychologička O.. W. z ÚPSVaR Komárno v auguste 2012 robila interakciu s deťmi a s ním a je z nej zrejmé, že deti sú ovplyvňované. Zdôraznil, že ide o finančné (deti musia platiť to, čo súd ukladá matke) a citové (očierni otca, ktorého ešte pred pár rokmi milovali) vydieranie detí a jeho bývalá manželka používa deti ako zbraň proti nemu napriek tomu, že tým deti veľmi trpia. Navyše dodal, že keď sú deti s ním dlhší čas, tak sa uvoľnia a cítia sa dobre. Tým, že jeho bývalá manželka nepripravila deti počas jarných prázdnin na styk s otcom, stratil ďalšiu možnosť na to, aby s nimi mohol zlepšiť vzťah v pre nich príjemnom prostredí. Na okresnom súde je súdne konanie (12P/197/2015), v ktorom žiadal vyšetrenie, či v danom prípade nejde o syndróm zavrhnutého rodiča. Zastal názor, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

K odvolaniu oprávneného sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že odporúča napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

K odvolaniu oprávneného sa písomne vyjadrila aj povinná, ktorá uviedla, že súd pri starostlivosti o maloleté deti pristúpil k zmene rozhodnutia, rozsudku č. 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010 v záujme maloletých detí, ako je uvedené v samotnom rozhodnutí, po vykonaní rozsiahleho dokazovania, v dôsledku zmeneného stavu a najmä v dôsledku záverov znaleckého posudku A.. G. C. zo dňa 24. 05. 2012, ktorého obsah bol oprávnenému v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia známy. Zastala názor, že problémy pri realizácii styku otca s maloletými deťmi sú spôsobené prístupom oprávneného, otca maloletých detí. Otec v čase, keď podal návrh na výkon rozhodnutia si bol sám vedomý toho, že v konaní sa vykonáva dokazovanie a napriek tomu vyvolával s maloletými deťmi neustále konflikty. Ďalej poukázala na to, že oprávnený vo svojom návrhu označil dni, kedy malo dôjsť k tomu, že povinná deti „neodovzdala“ otcovi, no svoje tvrdenie ničím nepodložil, dôkazy preukazujúce tieto tvrdenia prezentované neboli, tieto neoznačil ani v odvolaní, ktoré podal dňa 11. 12. 2015. Boli i prípady, že deti boli pripravené odísť s otcom, ale nakoniec sa styk nerealizoval z dôvodu prístupu oprávneného. Tvrdila, že sa snaží pomôcť otcovi, aby si s deťmi našli k sebe cestu, preto ho opakovane prosila, aby s deťmi bol trpezlivý, bral do úvahy aj ich názory. Ponúkla aj riešenia, ale otec tieto zo zásady odmieta. Upozornila i na to, že oprávnený sám nedodržiava právoplatné rozhodnutie súdu a styk s

deťmi zanedbáva. Odôvodňoval to tým, že sa zamestnal a pracoval v Nemecku, zrejme preto nemohol prebrať ani poštové zásielky a rozhodnutie súdu zo dňa 07. 08. 2015 prevzal až v mesiaci december 2015. Na záver konštatovala, že rozsudok, ktorého výkon otec žiadal ako právoplatný účastník konania zaväzuje, avšak z objektívnych dôvodov je rozhodnutie materiálne nevykonateľné, keďže ako je uvedené, medzitým došlo k zmene tohto rozhodnutia. Bola toho názoru, že súd nemá možnosť nariadiť výkon rozhodnutia, ktorého sa návrh o výkon v danom prípade týka z týchto objektívnych dôvodov. Styk otca s maloletými deťmi je upravený po novom zmenou rozhodnutia rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P 298/2011-228 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/36/2014-248. Poukázala na ustanovenie § 272 ods. 1 OSP a navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne a právne správne potvrdil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, je existencia exekučného titulu, ktorým je rozhodnutie súdu (alebo rozhodnutie iného orgánu), ktoré je vykonateľné, pričom musí spĺňať tak formálne, ako aj materiálne predpoklady vykonateľnosti. Formálna vykonateľnosť je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní riadneho opravného prostriedku. Materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu sú, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, či nejde o rozhodnutie voči neexistujúcemu subjektu, či sú označení natoľko presne, že nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho sa jedná a či ide o plnenie, ktorého vymoženie zákon predpokladá.

Predmetom tohto konania bol návrh oprávneného zo dňa 19. 11. 2013, doručený súdu prvého stupňa dňa 21. 11. 2013, na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí v zmysle § 272 a nasl. OSP. Týmto rozhodnutím je rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 14. 06. 2010, č. k. 10C 169/2010-32, ktorým súd okrem iného upravil styk otca s maloletými deťmi K. S., nar. XX. XX. XXXX a H. I. S., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v piatok o 18,00 hod. do nedele o 18,00 hod., za tých istých podmienok je oprávnený vziať si deti prvé dva júlové a prvé dva augustové týždne začínajúc pondelkom prvého týždňa o 9,00 hod. končiac nedeľou druhého týždňa o 18,00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa začiatku prázdnin o 9,00 hod. do 18,00 hod. posledného dňa prázdnin, každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku od 9,00 hod. do pondelka do 18,00 hod., každý páry rok od 23. 12. od 9,00 hod. do 25. 12. do 18,00 hod., nepárny rok od 27. 12. od 9,00 hod. do 01. 01. do 18,00 hod.. Otec ako oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že povinná (matka) mu bráni v styku s deťmi a deti mu neodovzdala v termínoch špecifikovaných v návrhu od 25. 01. 2013 do 13. 01. 2013. Uznesením č. k. 12Em/9/2013-5 zo dňa 03. 12. 2013 súd prvého stupňa konanie zastavil. Voči predmetnému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6CoE/10/2014-20 zo dňa 28. 11. 2014 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 12Em/9/2013-29 zo dňa 11. 05. 2015 ustanovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolízneho opatrovníka pre maloleté, na zastupovanie detí v konaní o výkone rozhodnutia a úprave styku. Dňa 08. 07. 2015 bolo súdu prvého stupňa doručené podanie povinnej označené ako „Vyjadrenie matky k návrhu otca maloletých detí o výkon rozhodnutia“, v ktorom povinná uviedla, že v čase podania návrhu o výkon rozhodnutia bolo o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi vedené na základe návrhu matky zo dňa 22. 09. 2011 konanie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P 298/2011, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/36/2014-248 tak, že otec je oprávnený s maloletými deťmi sa stretávať v pravidelných intervaloch, ale iba cez deň. Mala za to, že týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Komárno č. 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010, ktorý by mal byť podkladom pre toto konanie o výkon, preto je materiálne nevykonateľný a preto s poukazom na ustanovenie § 268 ods. 1 písm. b) OSP navrhla, aby súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Kolízny opatrovník dňa 29. 07. 2015 doručil súdu prvého

stupňa podanie označené ako „Výkon súdneho rozhodnutia - podanie správy“ a následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

V prejednávanej veci odvolací súd z pripojeného súdneho spisu zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P 298/2011-228 zo dňa 23. 04. 2014 bol upravený styk otca s maloletými deťmi S.: K., nar. XX. XX. XXXX. a H. I., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú druhú a štvrtú nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod., ďalej prvý júlový týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., prvý augustový týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., nepárny rok cez jarné prázdniny od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., páry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku 9.00 hod. do pondelka 18.00 hod., nepárny rok od 23. 12. 9.00 hod. do 25. 12. 18.00 hod., páry rok od 26. 12. 9.00 hod. do 01. 01. 18.00 hod., páry rok 06. 01., 08. 05., 01. 09., 17.11. od 10.00 hod. do 18.00 hod., nepárny rok 01. 05., 15. 09., 01. 11. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a tým zmenený rozsudok súdu prvého stupňa 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok Okresného súdu Komárno bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/36/2014-248 zo dňa 08. 10. 2014.

Odvolací súd má za preukázané, že rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14. 06. 2010, ktorý má byť podľa tvrdenia otca titulom pre výkon rozhodnutia, bol v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi zmenený rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P 298/2011-228 zo dňa 23. 04. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/36/2014-248 zo dňa 08. 10. 2014. Rozhodnutie, na podklade ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia, preto v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi stratilo účinnosť a výkon nemožno nariadiť. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v tomto štádiu konania neexistuje titul pre výkon rozhodnutia ako základný predpoklad pre nariadenia výkonu rozhodnutia a návrh na výkon rozhodnutia je potrebné v zmysle ustanovenia § 272 ods. 1 písm. a) OSP zamietnuť. Vzhľadom k tomuto záveru odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa ďalšími dôvodmi a argumentmi uvádzanými otcom v písomne podanom odvolaní, pretože základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je existencia vykonateľného súdneho rozhodnutia, bez ktorého výkon rozhodnutia nemôže byť nariadený.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne vo výroku potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP a povinnej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal napriek tomu, že bola v odvolacom konaní úspešná, a to z dôvodu, že si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila a ani jej žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.