

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010344
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010344.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2016 prejednal sťažnosť obvineného

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom E. B., P.O. G. XX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/22/2016 zo dňa 10.03.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne dňa 03.03.2016 podal na obvineného B. P. na Okresný súd Trenčín obžalobu č. 2Pv 884/15/3309-19 zo dňa 01.03.2016 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. V súvislosti s podozrením zo spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti bol B. P. uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 0Tp/97/2015-11 zo dňa 31.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 2Tpo/10/2016-21 zo dňa 01.02.2016 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby. Väzba sa začala dňom 29.12.2015 o 10.00 hod. a bola nariadená vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/22/2016 zo dňa 10.03.2016 bol obvinený podľa § 238 ods. 3 Tr. por. ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože dôvody väzby podľa tohto ustanovenia naďalej trvajú. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený hneď po jeho vyhlásení sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že so závermi súdu prvého stupňa nesúhlasí. Podľa jeho názoru dôvody väzby pominuli a ďalšie trvanie väzby nie je potrebné. Trestné stíhanie v jeho veci je postavené na výpovediach poškodenej A. A., svedkyne E. I. a svedka Z. A., pričom je evidentné, že tieto si v mnohom odporujú. Tým je oslabená dôvodnosť trestného stíhania. Poukazoval aj na svoju osobu ako bezúhonného občana, ktorý doposiaľ nebol trestne stíhaný a s prihliadnutím na povahu a charakter trestného činu, z ktorého je obvinený, nie je možné dovodiť pokračovanie alebo opakovanie v trestnej činnosti. Súd na nahradenie väzby môže urobiť iné primerané opatrenie, spočívajúce v nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Musí rešpektovať aj ľudské práva a základné slobody, ktoré vyplývajú z Ústavy SR a Dohovoru, najmä z jeho čl. 5 ods. 3. Zásada primeranosti vyjadruje požiadavku, aby orgány činné v trestnom konaní a súdy čo najmenej zasahovali do základných práv a ľudských slobôd a dbali na zásadu humánnosti trestného stíhania a vyjadrovali úctu k základným

právam a ľudským slobodám. Podľa jeho názoru bola porušená v jeho prípade aj zásada proporcionality, ktorá vyjadruje vzťah použitých prostriedkov k nim sledovanému cieľu a ako aj zásada subsidiarity. Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. zabezpečuje ochranu spoločnosti pred páchatelom, ktorý by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti alebo dokončiť trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo ktorým hrozil. S prihliadnutím na osobu obvineného ako bezúhonného občana, ktorý nebol súdne trestaný, ako aj povaha skutku neodôvodňujú záver o existencii tohto dôvodu väzby. Žiadal preto, aby krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, toto zrušil a jeho prepustil na slobodu, za súčasného prijatia písomného sľubu obvineného, (ktorý sa však v spisovom materiáli vôbec nenachádza) a za súčasného nariadenia dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a uloženia povinnosti a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívať alkoholické nápoje.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Pri preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel krajský súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky formálne ako aj materiálne náležitosti pre ďalšie ponechanie obvineného vo väzbe. Podľa názoru krajského súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne a súd prvého stupňa nepochybil, keď obvineného ponechal vo väzbe a následne zamietol aj inštitút nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Aj po podaní obžaloby totiž z dôkaznej situácie naďalej vyplýva dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Dôvodnosť trestného stíhania vyplýva predovšetkým z výpovedí poškodených, znaleckých posudkov ako aj ďalších dôkazov zadovážených v prípravnom konaní. Dôvodnosťou väzby v zmysle ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa súd prvého stupňa dôsledne zaoberal a podľa názoru krajského súdu ani za súčasného stavu trestného konania neprišlo ku zmene okolností a dôvodov, ktoré viedli súd k rozhodnutiu o vzatí obvineného do väzby, resp. na základe ktorých bol tento naďalej ponechaný vo väzbe. Odsúdený sa totiž násilného konania voči poškodenej mal dopúšťať po dlhšiu dobu a toto jeho konanie vyvrcholilo pokusom poškodenej o samovraždu. Podľa znaleckého posudku má obvinený v partnerskom živote sklony k afektovým a impulzívnym reakciám, a teda naďalej existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu by pokračoval v páchaní trestnej činnosti. O jeho sklonoch napokon nasvedčuje aj dlhšia doba, po ktorú sa dopúšťal násilného konania voči poškodenej. Podľa názoru krajského súdu osoba obvineného nedáva žiadne záruky, že by sa opätovne nedopustil násilnej trestnej činnosti vo vzťahu k poškodenej a tým je daná existencia dôvodu väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. aj naďalej. Okolnosti prípadu a osoba obvineného potom aj podľa názoru krajského súdu nedovoľujú nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil a tieto si plne osvojil.

Vychádzajúc z hore uvedeného nepovažoval preto krajský súd ťažnosť obvineného za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.