

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201621
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201621.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16 , Bratislava proti žalovanému: 1./ K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, R. V., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, R. V., 2./ H. G., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, R. V., v konaní o zaplatenie 821,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 187,06 eur.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.4.2015 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 821,76 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 821,76 eur od 19.1.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2009 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorú uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník.

Žalovaný v 1. rade sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 14.5.2015 písomne vyjadril, podaním doručeným súdu dňa 29.5.2015, pričom uviedol, že s ním nesúhlasí v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný a zmaťochý. Ďalej uviedol, že žalobcovi v splátkach uhradil sumu 2059,64 eur. Ďalej poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere a výšku v nej dojednanej odplaty za poskytnutý úver. Dohodu o zmluvných úrokoch považoval za absolútne neplatnú z dôvodu rozporu s dobrými mravmi.

Podľa jeho názoru navyše žalobou uplatnený nárok nie je preukázaný, preto žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 14.5.2015 sa v priebehu konania písomne nevyjadril.

Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 25.6.2015 vzhľadom na námietku primeranosti v zmluve o úvere dohodnutého úrok z úveru poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ako aj právnu úpravu obsiahnutú v § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. Tiež uviedol, že žalovanému v 1. rade bol okrem prvotného úveru poskytnutý aj 2x revolving. Zmluvný vzťah bol tak tvorený záväzkom týkajúcim sa

úveru a následne 2 poskytnutých revolvingových úverov. Žalovaná suma je tvorená časťou nesplatených splátok vo výške 10,56 eur a 20 celými splátkami vo výške 40,56 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 29.12.2015 žalobca zobral žalobu v časti zaplataenia istiny vo výške 187,06 eur späť, nakoľko po podaní žaloby eviduje zo strany žalovaných úhrady zo dňa 10.3.2015 vo výške 30,- eur, zo dňa 25.5.2015 vo výške 12,20 eur, zo dňa 29.6.2015 vo výške 12,20 eur, zo dňa 28.7.2015 vo výške 12,20 eur, zo dňa 3.9.2015 vo výške 12,20 eur, zo dňa 7.10.2015 vo výške 12,20 eur, zo dňa 15.10.2015 vo výške 74,81 eur a zo dňa 11.11.2015 vo výške 21,25 eur. Po čiastočnom späťvzati žalobca žiadal žalovaným uložiť povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 634,70 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 48,87 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 634,70 eur od 11.11.2015 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/262/2015 zo dňa 14.1.2016 bol žalovanému v 1. rade ustanovený opatrovník pre toto konanie s poukazom na § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže žalovaný v 1. rade trpí duševnou poruchou.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 16.3.2016 na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný v 2. rade napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil ani z dôležitého dôvodu nežiadal o odročenie pojednávania. Opatrovník žalovaného v 1. rade sa pojednávania zúčastnil a ospravedlnil aj neúčast' žalovaného v 2. rade, ktorý je jeho manželom a ktorý je doma s invalidnými deťmi. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného v 2. rade s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Opatrovník žalovaného v 1. rade uviedol, že je už všetko vyrovnané. Žalobca si uplatňuje vysoké úroky, pričom keď volal žalobcovi, tak ten mu povedal, že úroky bude platiť až do smrti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, oznámením o zosplatnení, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, dodatkami k zmluve/ žiadosti o revolvingovom úvere ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom uzatvorili dňa 19.6.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný v 1. rade ako dlžník, body 3. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný v 2. rade ako spoludlžník, bod 4. nebol vypísaný, inak mohol obsahovať údaje o spoludlžníkovi 2. a bod 5. predmetnej zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaný v 1. rade ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: požadovaná výška úveru 1 327,76 eur, splatnosť úveru mala byť v 30 splátkach splatných ku 14. dňu v mesiaci. Výška mesačnej splátky (vrátane úrokov) mala byť vo výške 81,13 eur. Zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojená so spotrebiteľským úverom) mala byť vo výške 1106,02 eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 68,81 %. Ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 68,81 eur. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 40,61 %. Poskytnutá čiastka revolvingu mala byť vo výške 657,11 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu mala byť vo výške 803,16 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 58,69 %. Výška ročnej úrokovej sadzby revolvingu bola 67,53 %. V bode 6. tejto zmluvy sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktorý bol vo výške 663,88 eur, so splatnosťou v 30 splátkach splatných k 14. dňu v mesiaci. Výška mesačnej splátky bola 40,46 eur. Zmluvná odmena predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom bola vo výške 553,01 eur. RPMN za úver bola vo výške 63,23 %. Ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 68,79 %. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 40,61 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola vo výške 328,55 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 401,58 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu bola vo výške 55,30 eur. Ročná úroková sadzba revolvingu bola vo výške 67,52 %. Z bodu 8 vyplýva dohoda poskytnutí služby o možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu. Za možnosť odkladu splátok úveru sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 132,54 eur a za možnosť odkladu úhrady splátok revolvingu sumu 72,30 eur.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2009 vyplývajú údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru 663,88 eur, splatnosť úveru 30 mesiacov, výška mesačnej splátky 40,56 eur, dátum splatnosti prvej splátky 14.8.2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.1.2012, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 14. deň v mesiaci, celková výška úveru 663,88 eur, RPMN úveru 40,61 %, schválená výška revolvingu 365,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 365,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 40,56 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 55,30 %, úverový limit 665,88 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 619,83 eur, odplata podľa čl. 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby vo výške 66,82 eur, ročná úroková sadzba úveru 68,80 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 401,58 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,53 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy 19.6.2009. Žalovaný v 1. rade čerpal dva revolvingové úvery, a to dňa 23.11.2010 v celkovej výške 730,08 eur a dňa 24.10.2012 v celkovej výške 730,08.

V priebehu zmluvného vzťahu bol medzi účastníkmi konania dňa 30.3.2011 uzavretý dodatok k zmluve o úvere, kde sa zmluvné strany dohodli na odklade splátok č. 21 a 22, ktoré sa žalovaný v 1. rade zaväzuje uhradiť ako odložené splátky č. 52 a 53, pričom zmluvná odmena za odklad týchto splátok bola vo výške 81,12 eur. Zo žaloby vyplýva, že účastníci konania sa tiež dohodli na odklade splátok č. 12, 13, 14, 34, 35, 36, 59, 60, 61, ktoré sa

zaviazal uhradiť ako splátky č. 31, 32, 33, 56, 57, 58, 81, 82, 83. Ďalej tiež bol dohodnutý medzi účastníkmi odklad splátok č. 21, 22, 43, 44, pričom za tento odklad splátok sa žalovaný v 1. rade zaviazal uhradiť sumu 162,24 eur. Uvedené splátky vrátane odmeny sa žalovaný v 1. Rade zaviazal uhradiť ako splátky č. 52, 53, 54, 55, 77, 78, 79, 80.

Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaný uhradil k 27.2.2015 sumu 2017,40 eur. Po podaní žaloby žalovaný v 1. rade uhradil sumu vo výške 187,06 eur, a to dňa 10.3.2015 sumu 30,- eur, dňa 25.5.2015 sumu 12,20 eur, dňa 29.6.2015 sumu 12,20 eur, dňa 28.7.2015 sumu 12,20 eur, dňa 3.9.2015 sumu 12,20 eur, dňa 7.10.2015 sumu 12,20 eur, dňa 15.10.2015 sumu 74,81 eur a dňa 11.11.2015 sumu 21,25 eur. Pričom v časti úhrad žalovaného v 1. rade po podaní žaloby zoberal žalobu späť. Celkovo tak žalovaný v 1. rade uhradil sumu vo výške 2204,46 eur.

Oznámením o zosplatnení zo dňa 28.12.2014, ktoré bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 2.1.2015 bolo žalovanému v 1. rade oznámené, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 63, 64, 65. Na najstaršej splátke je jej omeškanie 75 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v časti zaplatenia istiny vo výške 187,06 pred pojednávaním bolo potrebné rozhodnúť najskôr o tomto späťvzatí žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal svoju žalobu v časti v časti zaplatenia časti istiny vo výške 187,06 eur späť skôr než začalo pojednávanie vo veci samej, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. v týchto častiach zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom ostalo zaplatenie sumy 634,70 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 48,87 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 634,70 eur od 11.11.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania..

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

Súd po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy dospel k záveru, že účastníci uzavreli tri zmluvy o úvere a nie zmluvu o revolvingovom úvere, ako je označovaná žalobcom v žalobe a k nej pripojených listinách. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď

žalovaní v danom prípade podpísali tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver, je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému v 1. rade peňažné prostriedky (dňa 19.6.2009, dňa 23.11.2010, dňa 24.10.2012), ktoré sa žalovaný v 1. rade zaviazal uhradiť v presne stanovenom počte splátok s presne určenou výškou splátky.

Súd tak mal za dostatočne preukázané, že žalovaný v 1. rade v pozícii dlžníka a žalovaný v 2. rade v pozícii spoludlžníka dňa 19.6.2009 uzatvorili so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanému v 1. rade ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanému v 1. rade spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 19.9.2009, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako aj ostatné relevantné zákonné ustanovenia o postavení a ochrane spotrebiteľa.

V priebehu konania žalovaný v 1. rade namietal výšku v zmluve dohodnutej odplaty za poskytnutý úver, ktorú považoval za absolútne neplatnú z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi. Zo zmluvy o úvere poskytol žalobca žalovanému v 1. rade spotrebiteľský úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa žalovaný v 1. rade zaviazal žalobcovi splatiť v 30 mesačných splátkach vo výške 40,56 eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník - žalovaný v 1. rade zaplatiť predstavovala sumu 1216,80 eur + odplata za poskytnutie služby odkladu splátok vo výške 66,82 eur (zmluvná odmena za poskytnutie úveru vo výške 619,83), ročná úroková sadzba činila 68,80 % a RPMN za úver vo výške 63,23 %. Následne bol žalovanému v 1. Rade dňa 23.11.2010 poskytnutý revolving v celkovej výške 730,08 a taktiež dňa 24.10.2012 v celkovej výške 730,08 eur, pričom samotná istina revolvingu bola vo výške 328,55 eur (výška istiny vyplývajúca zo zmluvy o úvere), resp. vo výške 365,- eur (výška istiny vyplývajúca z oznámenia), pri úrokovej sadzbe 67,53 % ročne.

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaná obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného mal súd za to, že úrok vo výške 68,80% ročne pri úvere, resp. úrok vo výške 67,53 % pri revolvingu dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (september 2009 - úver, november 2010 - revolving, december 2012 - revolving), ako to vyplýva z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli v septembri 2009 vo výške 11,6202 % ročne, v novembri 2010 vo výške 9,92 % a v decembri 2012 vo výške 10,58 % (zdroj: Národná banka Slovenska <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje niekoľkonásobne vyššiu úrokovú sadzbu ako je úroková sadzba pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky,

uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi, vysokú a neprimeranú a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovaným povinnosť plniť. Súd má za to, že dojednanie takto vysokej ročnej úrokovej sadzby nie je v súlade s dobrými mravmi, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a takto poskytnutá odplata je neprimeraná k pohľadávke. Takto dojednaná výška úrokov odporuje všeobecnej predstave primeranosti a odporuje uznávaným normám morálky.

K námietke žalobcu vo vzťahu k dohodnutému úroku z úveru, ktorou poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ako aj právnu úpravu obsiahnutú v § 3 zákona č. 258/2001 Z.z a nariadenie vlády SR č. 238/2008 Z.z., že účastníkmi konania dojednaná úroková sadzba 68,80 % ročne, resp. 67,53 % ročne by podľa názoru súdu neobstála ani pri posudzovaní súladu jej výšky s uvádzanou právnou úpravou. Navyše právna úprava nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z. z., ktorým sa ustanovovala výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie úveru bola zrušená k 11.06.2010 a teda ju nebolo ani možné použiť na úvery poskytnuté po tomto dátume.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že zmluva o úvere neobsahuje ani náležitosť úveru podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to uvedenie výšky a počtu termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedenie tejto náležitosti je dôležité preto, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu žalobcu. Keďže v zmluve nie je náležite určené, v akej časti má byť započítaná splátka na istinu, v akej časti na úrok z istiny, alebo poplatku, žalovaný v 1. rade nemal vedomosť v akej časti má zaplatenú istinu (v akej časti ju veriteľ započítal na zaplatenie istiny) a v akej časti ostatné poplatky. Práve i z tohto dôvodu zákonodarca uvedené označil ako podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere, bez ktorého uvedenia sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže uvedené údaje zmluva uzatvorená medzi účastníkmi, neobsahuje, obsahuje len údaj o výške jednej splátky 40,56 eur, nemožno potom konštatovať splnenie písomnej formy zmluvy vo vzťahu k týmto podstatným náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto poskytnutý úver navrhovateľom odporkyni je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému v 1. rade bola bez zmluvných podmienok a poplatkov vyplatená čiastka vo výške 1320,98 (v prípade úveru z revolvingu vo výške 328,55 eur), resp. vo výške 1393,88 eur (v prípade úveru z revolvingu revolvingu vo výške 365,- eur). Žalovaný v 1. rade jednotlivými splátkami uhradil predmetných úverov spolu sumu vo výške 2204,46 eur, teda uhradil viac peňažných prostriedkov ako mu bolo poskytnutých, a preto súd žalobu vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 821,76 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že konanie o žalobe bolo sčasti zastavené a sčasti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 187,06 eur (22,76 %), v ktorej bolo konanie o žalobe zastavené, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku úhrad žalovaných po podaní žaloby na súd, teda pre správanie žalovaných v zmysle žalobného petitu po podaní žaloby na súd. V časti o zaplatenie sumy 634,70 eur (77,24 %) vrátane príslušenstva bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V týchto častiach boli, teda úspešní žalovaní.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaní mali vo veci úspech len v rozsahu 54,48 % (77,24 -22,76 %) preto majú v tomto rozsahu právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva. Návrh na náhradu trov konania však nepodali, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia