

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010164
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2614010164.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému B. Z., pre prečin zvýhodnenie veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 25.11.2015, sp. zn. 2T/178/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného B. Z., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný B. Z. uznaný za vinného z prečinu zvýhodnenie veriteľa podľa 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že ako štatutárny orgán oprávnený samostatne konať za podnikateľský subjekt Intertec Media Group s.r.o., Kvetná č. 1140/3, Senica, IČO: 36262234 neplnil platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.05.2011, sp. zn. 33Rob/942/2011, právoplatný dňa 16.06.2011, na základe ktorého bola spoločnosti Intertec Media Group, s.r.o. ako odporcovi (dlžník), uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti GASTRONOMIUM.EU s.r.o. ako navrhovateľovi (veriteľ) so sídlom S. Jurkoviča 1206/38, Senica, IČO: 36651478 istinu vo výške 38.813,12 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania tam uvedenými, pričom po právoplatnosti vyššie uvedeného platobného rozkazu túto povinnosť nespĺnil, dňom 03.07.2011 sa spoločnosť Intertec Media Group s.r.o. stala platobne neschopnou, pričom do predĺženia sa dostala dňom 31.07.2011, následne dňa 01.08.2011 a dňa 04.08.2011 si vyplatil pôžičky z pokladne a bankového účtu spoločnosti Intertec Media Group s.r.o. v sume 10.900,- Eur a dňa 04.08.2011 si vyplatil časť zisku z tejto spoločnosti vo výške 3.600,- Eur, čím svojim konaním zmaril uspokojenie spoločnosti GASTRONOMIUM.EU s.r.o., ako veriteľa spoločnosti Intertec Media Group s.r.o., tým, že zvýhodnil seba ako veriteľa voči spoločnosti Intertec Media Group, s.r.o. a týmto činom spôsobil spoločnosti GASTRONOMIUM.EU s.r.o. škodu najmenej vo výške 14.500,- Eur, Za to súd obžalovanému podľa § 240 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 600,- (šesťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon uloženého trestu bol úmyselne zmarený, uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť GASTRONOMIUM. EU, s.r.o. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku s tým, aby jeho konanie bolo kvalifikované ako trestný čin podľa § 240 ods. 1 Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že by čiastočne zmaril uspokojenie vyššie uvedeného poškodeného a spôsobil mu tým väčšiu škodu. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že bol odsúdený podľa zákonného ustanovenia, ktoré je potrebné považovať za tzv. úpadkový delikt, ktorého objektom je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky.

V ďalšej časti sa podrobne rozoberá výkladom predmetného ustanovenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade sa nemohlo jednáť o konanie, ktoré by napĺňalo zákonné znaky trestného činu

podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ale len o prečin zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Tr. zák. Zdôraznil skutočnosť, že zvýhodnenie veriteľa spočíva v tom, že dlžník, ktorý je platobne neschopný alebo predĺžený, plní jednému veriteľovi spôsobom nezodpovedajúcim zásadný pomer uspokojenia na úkor ostatných veriteľov. Má za to, že a aj ak došlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu, tak súd prvého stupňa nevezal do úvahy, že disponibilné zdroje mali byť rozdelené pomerne pre všetkých veriteľov.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Tr. por. a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú, a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorých uznal obžalovaného za vinného.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu je kladený za vinu obžalobou a prvostupňovým rozsudkom.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne a veľmi podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd tiež spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne rozoberá, preto krajský súd v podrobnostiach na vyššie uvedené dôkazy len poukazuje. Z usvedčujúcich dôkazov krajský súd poukazuje predovšetkým na výpoveď svedka Q. F. Z., ktorý uviedol, že ako konateľ spoločnosti Gastronomium.eu, s.r.o. oslovil spoločnosť Intertec Media Group konateľom ktorej spoločnosti boli B. M. a B. Z., išlo o zákazku na vytvorenie webového portálu Gastronomium.eu. na základe zmluvy o dielo, pričom priebežne portál kontrolovali. Na zistené chyby a nedostatky spoločnosť Intertec Media Group upozornili, ale portál im kompletne odovzdaný nebol a nebol ani správne funkčný. Za zákazku zaplatili cez 10.000,- Eur, pričom došlo k navyšovaniu dohodnutej sumy. V dôsledku uvedenej skutočnosti preto hľadali spôsob, ako vyriešiť celý problém, nakoniec došlo aj k tomu, že odstúpili od zmluvy a požadovali vyhotoviteľa o vrátenie ich skutočných výdavkov, a ani to sa im nepodarilo zrealizovať. Nakoniec bola podaná žaloba a keď súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a od obžalovaného žiadnu čiastku nedostali uhradenú, pristúpili k exekúcii. V čase exekúcie už jediným vlastníkom spoločnosti Intertec Media Group bol obžalovaný, avšak spoločnosť už majetok nemala, ani hnuťelný ani nehnuteľný. Navyše spoločnosť obžalovaného bola aj odpredaná mladému mužovi, ktorý krátko predtým opustil detský domov.

Rozhodujúcou okolnosťou v danom prípade je však znalecký posudok Ing. Milana Kalčíka - znalca z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvie účtovníctvo a daňovníctva, ktorý vypovedal, že znalecký posudok vypracoval z dodaných výstupov z účtovnej evidencie, účtovných dokladov a záznamov spoločnosti Intertec web administrátor s.r.o., v skúmanom období (od 16.06.2011 do 31.12.2011) vystupujúce pod obchodným menom Intertec Media Group s.r.o. so sídlom Senica, Kvetná 1140/3. Spoločnosť Intertec Media Group s.r.o. bola zapísaná do obchodného registra od 15.06.2004 do 04.04.2012 spoločníkmi od 15.06.2004 do 04.04.2004 B. Z., B. M. od 14.06.2007 do 26.07.2011, nástupnícka spoločnosť Intertec web administrator s.r.o. od 05.04.2012 spoločníkom T.U.. Spoločnosť vlastnila a postupne odpredala v roku 2011 značnú časť svojho majetku na základe rozhodnutia konateľa spoločnosti. Dňa 03.07.2011 spoločnosť postúpila pohľadávku v sume 38.395,06 Eur na spoločnosť In Media s.r.o. sídliacej na tej istej adrese za sumu 1.00 Eur po dobe splatnosti s dátumom splatnosti v rokoch 2009 a 2010. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť Intertec Media Group s.r.o. nedala znalecky ohodnotiť postúpené pohľadávky, nebolo možné objektívne posúdiť ich všeobecnú hodnotu. Dňa 04.08.2011 spol. Intertec Media Group s.r.o. predala motorové vozidlo zn. Fiat Bravo, EČ: SE-587BI, ktoré ku dňu 31.12.2010 malo nulovú účtovnú zostatkovú cenu za 3.000,- Eur spol. In Media s.r.o.. Dňa 29.06.2011 bola z pokladne vyplatená hotovosť v čiastke 8.680,- Eur B. M. ako časť zisku z roku 2009, obžalovanému dňa 04.08.2011 z účtu spoločnosti ako časť zisku ale za nešpecifikované obdobie. Spoločnosti Intertec Media Group s.r.o. za obdobie od 16.06.2011 do 31.12.2011 boli poskytnuté pôžičky

B. Z. v celkovej výške 7.084,55 Eur, pričom spoločnosť vrátila poskytnuté pôžičky späť z pokladne a z bankového účtu v celkovej sume 14.660,- Eur (o 7.575,45 Eur viac než prijala). Dňa 31.07.2011 spoločnosť mala v pokladni finančnú hotovosť vo výške 1.495,97 Eur a na účte sumu 10.121,52 Eur, dňa 01.08.2011 bola finančná hotovosť v pokladni vo výške 1.494,77 Eur a na účte sumu 1.616,29 Eur. Dňa 01.08.2011 sa uskutočnil prevod z účtu spol. Intertec Media Group s.r.o. vo výške 10.000,- Eur ako vrátenie pôžičky B. Z., dňa 04.08.2011 prevod sumy 4.500,- Eur opäť B. Z.. Ku dňu 31.12.2010 spoločnosť nebola predĺžená, avšak už ku dňu 31.07.2011 predĺžená bola, jej záväzky prevyšovali hodnotu majetku o -7.494,- Eur. Za skúmané obdobie spoločnosť uhradila záväzky spolu za 1.540,93 Eur a stala sa dňa 03.07.2011 platobne neschopnou.

Dňa 23.05.2011 pod sp. zn. 33Rob/942/2011 bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Bratislava II vo veci navrhovateľa GASTRONOMIUM.EU s.r.o. so sídlom S. Jurkoviča 1206/38 Senica proti odporcovi Intertec Media Group s.r.o. so sídlom Kvetná 1140/3 Senica o zaplatenie 38.813,12 Eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2011. Dňa 04.07.2011 bol obžalovaným podaný odpor na poštu proti platobnému rozkazu OS Bratislava II sp. zn. 33Rob/942/2011, súdu doručený dňa 06.07.2011. Obžalovaným - odporcom podaný odpor bol dňa 03.02.2012 odmietnutý, ako oneskorene podaný (lehota na podanie odporu uplynula dňa 15.06.2011). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.03.2012.

Zmluva o dielo bola uzavretá medzi Intertec Media Group s.r.o. ako zhotoviteľom a Gastronomium s.r.o. dňa 20.02.2008 ako aj dňa 10.07.2008. Vyhotovené dielo webového portálu zo strany objednávateľa Gastronomium s.r.o. prevzal Q. Z. dňa 02.11.2009 od zhotoviteľa Intertec Media Group s.r.o. B. Z. a B. M. na testovanie a pripomienkovanie do dňa 02.01.2009.

Dňa 03.07.2011 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky vo výške 39.969,49 Eur postupcom Intertec Media Group s.r.o. (konateľ spoločnosti B. Z.) a In Media s.r.o. (konateľ spoločnosti Ing. F. G.) za peňažnú čiastku 1,- Eur za všetky pohľadávky postupcu.

Dňa 08.11.2011 T.U. splnomocnil p. I. X. na zastupovanie ako nadobúdateľa obchodného podielu spoločnosti Intertec Media Group s.r.o.. Dňa 12.03.2012 bola uzavretá Zmluva o prevode obchodného podielu medzi B. Z. ako prevodcom a T.U. ako nadobúdateľom, pričom sa prevádzal obchodný podiel vo výške 100% za peňažný vklad vo výške 6.640,- Eur. Toho istého dňa došlo aj k odovzdaniu a prevzatíu dokladov a listín obchodnej spoločnosti Intertec Media Group s.r.o. medzi prevodcom a preberajúcim. Z takto vykonaných dôkazov i krajský súd dospel k záveru, že okresný súd náležitým spôsobom ustálil skutkový stav veci a vina obžalovanému bola nepochybne preukázaná, pričom je nepochybné, že obžalovaný spáchal predmetný trestný čin tým spôsobom, že nezaplatil v zmysle právoplatného platobného rozkazu spoločnosti Gastronomium.eu. s.r.o. istinu vo výške 38.813,12 Eur s príslušenstvom a trovami konania, pričom jeho spoločnosť Intertec Media Group s.r.o. sa dňom 3.8.2011 stala platobne neschopnou a dňom 31.7.2011 sa dostala do predĺženia. I napriek tejto skutočnosti obžalovaný si dňom 1.8.2011, 4.8.2011 vyplatil z pokladne a bankového účtu spoločnosti Intertec Media Group s.r.o. sumu v celkovej výške 10.900,- Eur, ako aj podiel zo zisku svojej spoločnosti, pričom si takto vyplatil sumu v celkovej výške 14.500,- Eur a urobil tak i napriek tomu, že na základe právoplatného platobného rozkazu mal splniť svoj záväzok predovšetkým voči spoločnosti Gastronomium.eu. s.r.o.

Trestný čin zvähodňovanie veriteľa podľa § 240 Tr. zák. pácha dlžník, neschopný plniť svoje záväzky tým, že zvähodní, čo i len čiastočne, jedného veriteľa na úkor iného veriteľa alebo viacerých veriteľov. V danom prípade obžalovaný mal splatný záväzok, ktorý však neakceptoval, ale namiesto jeho splnenia, sám sebe - takisto veriteľa, ktorý spoločnosti Intertec Media Group s.r.o. požičal - peniaze, splnil záväzok vrátením pôžičky ako aj vyplatením časti zisku spoločnosti za špecifikované obdobie. Išlo o celkovú sumu 14.500,- Eur, ktorú mal súd nepochybne za preukázanú, pričom i podľa názoru krajského súdu ustálenie výšky uvedenej škody plne zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania a vyplýva v konečnom dôsledku i z výpovede samotného znalca Ing. Milana Kalčíka, ale i z listinných dôkazov, a to predovšetkým z výpisov účtov. V danom prípade preto neobstojí obrana obžalovaného v tom smere, že by naplnil len zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 240 ods. 1 Tr. zák. ale v danom prípade v plnom rozsahu krajský súd sa priklonil k záverom ako i k správne názoru prvostupňového súdu, že svojim konaním obžalovaný naplnil zákonné znaky prečinu podľa § 240 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. Pokiaľ ide o samotnú obranu obžalovaného je potrebné uviesť, že okresný súd sa veľmi dôsledne vysporiadal s obranou obžalovaného a túto správne hodnotil ako účelovú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti, nakoľko B. M. bol spoločníkom obžalovaného v spoločnosti Intertec Media Group, s.r.o. do 26.7.2011 a tomuto dňa 29.6.2011 z pokladne bola vyplatená hotovosť v čiastke 8.680,- Eur. a to ako časť zisku za rok 2009. Aj z tejto skutočnosti teda je zrejmé, že tvrdenia obžalovaného, že z hotovosti vybraných peňazí z pokladne spoločnosti Intertec Media Group v mesiacoch júl, august 2011 použil na vyplatenie podielu svoju bývalému spoločníkovi sú nepravdivé.

V ďalšej časti krajský súd poukazuje na správne a vyčerpávajúce dôvody prvostupňového rozsudku a v tomto smere sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje.

Nepochybil okresný súd ani pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovanému a tomuto uložil trest v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák., keď v dostatočnej miere zvažil všetky rozhodujúce okolnosti, jednak charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom uložením peňažného trestu v danom prípade zohľadnil všetky rozhodujúce kritéria pre ukladanie trestu. Trest peňažný vo výmere 600,- Eur s prihliadnutím na jeho finančné možnosti je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu a rovnako i trest náhradný v prípade zmarenia uloženého peňažného trestu v trvaní 2 mesiacov plne zodpovedá zákonu.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného Petra Bolebrucha v zmysle § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.