

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712214221
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712214221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci navrhovateľov 1.) I. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., U. XXX/XX, 2.) C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., U. XXX/XX, 3.) S. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., U. XXX/XX, 4.) V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., H. XXX/XX, všetci zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátska kancelária Bratislava, Vajnorská 20, proti odporcom 1./ K. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., J. 7, 2./ O. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., M. R. C. XX, obe zastúpené advokátskou kanceláriou JUDr. Radovan Szárszoi, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Bakossova 14464/3C, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/90/2012-168 z 09. 09. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali určenia, že navrhovateľka v 1.) rade je vlastníčkou parcely č. XXXX/XX o výmere 5 m², evidovanej ako trvalé trávne porasty na LV č. XXXX v kat. úz. J., že navrhovatelia v rade 2.) a 3.) sú vlastníckmi parc. č. XXXX/XX o výmere 37 m², evidovanej ako trvalé trávne porasty na LV č. XXXX v kat. úz. J., a že navrhovateľ v rade 4.) V. H. je vlastníkom parcely č. XXXX/XX o výmere 18 m², evidovanej ako trvalé trávne porasty na LV č. XXXX v kat. úz. J.. Uvedený návrh bol podaný ako protinávrh v inom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/71/2012 proti navrhovateľom, v ktorom odporkyne požadujú odstránenie stavby plotu s tvrdením, že týmto oplotením navrhovatelia zabrali do užívania časť pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve odporkyň. Protinávrh okresný súd uznesením č. k. 8C/71/2012-101 z 05. 09. 2012 vylúčil na konanie pod sp. zn. 11C/90/2012.

Navrhovatelia tvrdili, že oplotené pozemky nadobudli od svojich právnych predchodcov, a to tak, že koncom 50-tych rokov a začiatkom 60-tych rokov právni predchodcovia navrhovateľov vybudovali oplotenie, ktoré hraničí s chodníkom v uličnej čiare. Odporkyne nie sú vlastníčky sporných nehnuteľností, lebo nehnuteľnosti ich právni predchodcovia predali kúpno-predajnými zmluvami spísanými 15. 02. 1958, ktorých zápis do pozemkovej knihy bol povolený býv. Ľudovým súdom v Krupine pod Čd. 230/58. Na stavebných pozemkoch si právni predchodcovia navrhovateľov postavili rodinné domy, parcely ohradili tak, ako ich doteraz nerušene užívajú a v dobrej viere pokladajú za vlastné. Na základe toho postavené oplotenia nie sú neoprávnenou stavbou na cudzom pozemku. Navrhovatelia v priebehu konania tvrdili, že sporné pozemky so započítaním užívania svojich právnych predchodcov užívali od roku 1958 až do doby, kedy odporkyne začali konanie o ich vypratanie. Tvrdili, že geometrický plán, ktorý nechali urobiť odporkyne, nie je totožný s geometrickým plánom z roku 1957. Je nelogické, aby si postavili plot 50 cm od komunikácie.

Odporkyne tvrdili, že navrhovatelia ani ich právni predchodcovia nikdy neboli vlastníckmi sporných parcel a z dôvodu chýbajúcej dobromyseľnosti a oprávnenej držby vlastníctvo nemohli nadobudnúť ani vydržaním. Kúpne zmluvy z 15. 02. 1958 boli vyhotovené na základe geometrického polohopisného plánu. V tom čase chodník a cesta vybudované neboli. Podľa bodu 5 kúpnej zmluvy z 15. 02. 1958, v tejto zmluve nebolo zahrnuté projektovanie ciest a iných verejných investícií, ktoré budú urobené dodatočne ... podľa pojatia do vykonávacieho plánu MNV v budúcich rokoch. Následné dobudovanie verejnej komunikácie nerešpektovalo reálne hranice pozemkov a vlastníci parcel XXXX/X . a XXXX/X neoprávnenne zabrali časť susedného pozemku, ktorý bol vo vlastníctve právnych predchodcov odporkýň, až po hranicu dodatočne dobudovanej komunikácie. Vlastnícke právo starých rodičov odporkýň k pôvodnej parc. č. XXXX nebolo spochybnené. Geometrickým plánom č. 5418/57, na základe ktorého vznikli parc. č. XXXX/X a XXXX/X, bolo z celkovej výmery odčlenených len 60 m2. V geometrickom pláne č. XXXX/XX je uvedené, že nové drobnostné hranice boli omedzníkované žel. trúbkami. Komunikácia (cesta, vrátane chodníka) bola vybudovaná na pozemku právnych predchodcov odporcov, čo bolo potvrdené aj v konaní ROEP, v ktorom bolo vlastníctvo pozemkov pod komunikáciou zapísané na matku odporkýň E. A., rod. P..

K mimosúdnej dohode medzi účastníkmi konania nedošlo, pretože sa nedohodli na výške kúpnej ceny, keďže odporkyne chceli za sporné nehnuteľnosti 20 EUR/m2.

Okresný súd zistil, že uznesením súdu Čd 230/1958 z 18. 03. 1958 boli v pozemkovej knihe kat. úz. J. povolené zápisy, na základe ktorých bola vo vložke č. XXX odčlenená časť parcely č. XXXX vo výmere 60 m2 a parc. č. XXXX a XXXX boli zlúčené a znovu rozdelené na 14 stavebných pozemkov a dve parcely boli uvedené ako cesty. V tom čase boli nehnuteľnosti vo vlastníctve právnych predchodcov odporkýň, S. P. a jeho manželky K., rod. Z., každý v polovici. V geometrickom polohopisnom pláne č. 5418/57 z 30. 11. 1957 sa uvádza, že nové drobnostné hranice (novovytvorených parcel) boli omedzníkované žel. trúbkami. Predmetom kúpnej zmluvy, uzavretej dňa 15. 02. 1958 medzi predávajúcimi S. P. s manželkou K. a kupujúcimi K. C. s manželkou U., rod. N. (právni predchodcovia navrhovateľov 2.) a 3.), bola parcela č. XXXX/X o výmere 6 árov 36 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 5418/57. V bode 5 uvedenej zmluvy sa účastníci dohodli, že náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu znášajú kupujúci, ktorí nemajú nárok na projektovanie ciest a iných verejných investícií, ktoré bude urobené dodatočne, v budúcich rokoch, podľa vykonávacieho plánu MNV. Z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. J., ktorý bol vyhotovený 20. 11. 1996 súd zistil, že E. A., rod. P. bola vlastníčkou nehnuteľností parcely č. XXXX o výmere 4.239 m2 evidovaných ako ostatné plochy na základe osvedčenia, spísaného formou notárskej zápisnice JUDr. Želmíry Boborovej N 268/96, Nz 270/96 po jej rodičoch S. P. a K., rod. Z.. E. A. previedla nehnuteľnosti evidované na LV XXXX darovacou zmluvou z 21. 02. 2003 na odporkyne 1./ a 2./ . Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. J., ktorý bol vyhotovený 18. 05. 2004, odporkyne boli vlastníčkami parc. č. XXXX/XX o výmere 55 m2 a parc. č. XXXX/XX o výmere 237 m2. Geometrickým plánom č. 2/2011 zhotoviteľa Geo služby, s. r. o. Bzovík, boli z parcely XXXX/XX (o výmere 55 m2) a čiastočne z parc. č. XXXX/XX (ktorej výmery sa zmenšila o 5 m2 presunom na novovytvorené parcely) vytvorené parcely č. XXXX/XX o výmere 37 m2, parc. č. XXXX/XX o výmere 18 m2 a č. XXXX/XX o výmere 5 m2.

Okresný súd nariadil uznesením č. k. 11C/90/2012-105 znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie X.. J., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 27/2013. Úlohou znalca bolo zistiť, či pozemky zapísané na LV XXXX ako parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX zasahujú do parcel, ktoré boli vytvorené na základe geometrického plánu č. XXXX/XX a následne odpredané právny predchodcom navrhovateľov a či oplotenie s pevným základom, postavené na týchto pozemkoch, bolo vybudované v súlade s geometrickým plánom č. XXXX/XX. Znalec uviedol, že sporné pozemky (parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX) sa nachádzajú mimo pozemkov vytvorených geometrickým plánom č. 5418/57, ktoré boli právny predchodcom navrhovateľov pridelené uvedeným geometrickým plánom. Tak isto oplotenia s pevným základom sa nachádzajú mimo pozemkov pridelených navrhovateľom (ich právny predchodcom) a podľa platných údajov katastra sú postavené na pozemkoch zapísaných na LV XXXX ako parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. Vzhľadom na námietku navrhovateľov, že zo znaleckého posudku nevyplýval popis technického postupu, na základe ktorého znalec urobil záver, znalec X.. J. podaním predloženým 19. 05. 2014 uviedol, že posudok urobil na základe troch podkladov a to na základe merania pomocou GPS prístroja, ktorý meria v systéme SKPOS, transformáciou súradníc do JTSK dostal priamo súradnice jednotlivých lomových bodov, prenosom pomocou médií do obrazu mapy KN-C v elektronickej podobe, ktorú dostal znalec ako druhý podklad, vo výmennom formáte

VGI z dokumentácie katastrálneho odboru Okresného úradu J.. Tretím podkladom bol geometrický plán č. 5418/57 v súdnom spise na č. I. XX, ktorý premietal do elektronického obrazu.

Okresný súd mal preukázané, že odporkyne 1./ a 2./ sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV XXXX pre kat. úz. J., každá v polovici ako vlastníčky sporných nehnuteľností. Odporkyne vlastnícke právo nadobudli darovacou zmluvou od svojej matky E. A., rod. P. E. A. nadobudla vlastnícke právo na základe osvedčenia spísaného formou notárskej zápisnice JUDr. Želmíry Boborovej N 268/96, Nz 270/96 zo dňa 11. 11. 1996 po svojich rodičoch S. P. a K., rod. Z. v celosti. Skutočnosť, že vlastníckmi nehnuteľnosťí, ktoré bolo predmetom osvedčenia, boli rodičia E. A., rod. P. mal súd preukázanú z výpisu z pozemkovej knihy, v rámci výkazu plôch geometrického plánu č. 5418/57, kde boli ako vlastníci nehnuteľností parc. č. XXXX a XXXX pozemno-knižnej vložky XXX uvedení S. P. s manželkou K., rod. Z., po jednej polovici (č. I. 14). Osoba zapísaná v katastri nehnuteľností ako vlastníck sa považuje za vlastníka dokaľ sa nepreukáže opak, pričom spor o vlastníctvo možno odstrániť určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) OSP.

Navrhovateľka 1.) preukazovala nadobudnutie vlastníckeho práva po právnom predchodcovi darovacou zmluvou, navrhovateľia 2.) a 3.) na základe kúpnej zmluvy a navrhovateľ 4.) na základe dedičského rozhodnutia po právnych predchodcoch, ktorí nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy. Navrhovateľia nepreukázali tvrdenie, že ich právnym predchodcom bola odpredaná aj časť pozemkov, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníctva, že ich právnym predchodcovia si sporné nehnuteľnosti kúpili, lebo sporné parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom Geo služby, s. r. o., nie sú parcelami, ktoré boli pôvodne odčlenené na základe geometrického plánu č. XXXX/XX, a z toho dôvodu nemohli byť odpredávané právnym predchodcom navrhovateľov. Na odstránenie pochybností súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie X.. J.. Znalec jednoznačne uviedol, že zameranie parciel, ktoré bolo uvedené v geometrickom pláne č. 2/2011 zhotoviteľa Geo služby, s. r. o. je správne a pozemky, ktoré týmto geometrickým plánom vznikli, sa nachádzajú mimo pozemkov, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 5418/57. Sporné pozemky nikdy neboli predané právnym predchodcom navrhovateľov a teda vždy patrili právnym predchodcom odporkýň. Okresný súd nevykonal výsluch znalca, pretože skutočný stav zameraných nehnuteľností mal dostatočne preukázaný a vzal do úvahy aj písomné vyjadrenie znalca. Znalec ustanovený súdom nespochybnil totožnosť hraníc, zistených znaleckým posudkom (geometrickým plánom), ktorí predložili odporcovia a ktorý bol podkladom pre zápis nových (sporných) parciel do katastra nehnuteľností.

K tvrdeniu navrhovateľov, že sporné pozemky nadobudli vydržaním tak, ako si ich oplotili na konci 50-tych a začiatkom 60-tych rokov ich právnym predchodcovia a následne nerušene užívali viac ako 10 rokov až do času, kým ich oslovili odporkyne, okresný súd uviedol, že oprávnenosť držby sa posudzuje z hľadiska existencie právneho titulu, o ktorý sa dobrá viera opiera. Navrhovateľia ako nadobúdací právny titul uviedli kúpne zmluvy svojich právnych predchodcov. Otázku, či sa sporné pozemky predávali v uvedených kúpnych zmluvách, mal okresný súd vyriešenú tým, že v geometrickom pláne č. 5418/57 neboli zahrnuté a táto skutočnosť bola preukázaná geometrickým plánom č. 2/2011 zhotoviteľa Geo služby, s. r. o., ktorý predložili odporcovia a geometrickým plánom, ktorý dal vypracovať súd. Navrhovateľom preto nesvedčí oprávnenosť nadobúdacieho titulu a dobrej viery, že im sporné pozemky patria. V geometrickom pláne č. 5418/57 sa výslovne uvádza, že hranice pozemkov boli omedzíkované železnými trubkami. To znamená, že vlastné hranice pozemkov boli vyznačené a právnym predchodcovia navrhovateľov podľa vyznačených bodov nepostupovali, ale ploty podsunuli aj na pozemky, ktoré patrili právnym predchodcom odporkýň. Pre nadobudnutie vlastníckeho práva navrhovateľov od ich právnych predchodcov platí, že nehnuteľnosť nemožno nadobudnúť od nevlastníka a to ani v dobrej viere. Pretože právnym predchodcovia navrhovateľov sporné nehnuteľnosti nemohli vlastníť, súd návrh zamietol.

Okresný súd na právne zdôvodnenie uviedol § 80 písm. c) OSP, § 123, § 129, § 130 ods. 1, ods. 2, § 132 ods. 1 a § 134 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 7, § 70 ods. 1, ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podali navrhovateľia včas odvolanie. Okresnému súdu vytýkali nesprávne zistenie skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie. Skutočnosť, že v priebehu konania zomrela navrhovateľka v rade X.) K. H. a v dedičskom konaní po nej nehnuteľnosť nadobudol navrhovateľ v rade 4.) V. V. ml. mala vplyv na zmenu účastníkov aj petitu žaloby, čo navrhovateľia uviedli v podaní zo dňa 08. 02. 2013. O tejto zmene žaloby okresný súd nerozhodol a závažné procesné

pochybenie spočíva v tom, že okresný súd rozhodol o pôvodnej žalobe a nekonal o zmenenom návrhu. Toto pochybenie nemožno odstrániť v odvolacom konaní, okresný súd odňal navrhovateľom možnosť konať pred súdom a z toho dôvodu by mala byť vec vrátená okresnému súdu na nové konanie. Okresnému súdu ďalej vytykali, že sa náležite nezaoberal tým, že nehnuteľnosti nadobudli na základe právnych úkonov zapísaných na listoch vlastníctva a že tieto nehnuteľnosti boli ohraničené oplotením, ktoré tam už bolo vybudované ich právnymi predchodcami. Naopak, vlastnícke právo odporkýň k sporným nehnuteľnostiam bolo zapísané bez akéhokoľvek nadobúdacieho titulu a dodatočne. To, že sporné nehnuteľnosti patria odporkyniam resp. ich právnym predchodcom sa navrhovatelia nemohli objektívne dozvedieť, pretože tieto skutočnosti neboli v katastri nehnuteľnosti ani v katastrálnej mape evidované až do vyhotovenia geometrického plánu č. 2/11, na základe ktorého dali odporkyne do katastra zapísať nové údaje a bol upravený list vlastníctva č. XXXX. Dovtedy bolo z údajov katastra nehnuteľností aj z geometrického plánu č. 2/11 zrejmé, že novovytvorenú parc. č. XXXX/XX vlastnili navrhovatelia 2.) a 3.), parcelu č. XXXX/XX vlastnili V. H. s manž. K. a parc. č. XXXX/XX vlastní navrhovateľka 1.). Navrhovatelia tiež tvrdili, že pri nadobudnutí nehnuteľností od právnych predchodcov a pred vypracovaním geometrického plánu boli hranice ich nehnuteľností v katastri vedené v hraniciach uličnej čiary a v susedstve verejného chodníka a cesty a že ak by aj pozemky odporkýň mali zasahovať do pozemkov nadobudnutých a držaných navrhovateľmi, mal súd posudzovať, či existuje rozdiel medzi plochou skutočne nadobudnutého a držaného pozemku a či je tento rozdiel (výmery) natoľko veľký, že by to vylučovalo dobrú vôľu navrhovateľov pri dobromyseľnej držbe. Vzhľadom na výmeru sporných pozemkov mal súd uvážiť, či nešlo o ospravedlniteľný omyl držiteľov. Navrhovatelia ďalej polemizovali nad pôvodnými a aktuálnymi výmerami všetkých parciel evidovaných na LV č. XXXX vo vlastníctve odporkýň a výmerami nehnuteľností, ktoré patria navrhovateľom. Tvrdili, že ich právní predchodcovia, manželka C. kupovali aj od manželov K. časť parcely XXXX/X, čo malo vyplývať z dodatku k zmluve z 04. 03. 1958. Novovytvorená parcela č. XXXX/X, ktorú nadobudli právní predchodcovia navrhovateľov v rade 2.) a 3.) manželka C. od právnych predchodcov odporcov kúpnu zmluvou z 15. 02. 1958, mala výmeru 636 m², ale súčasná výmera parcely navrhovateľov 2.) a 3.) na LV XXXX pre kat. úz. J. je 623 m², o 13 m² menej. Navrhovatelia okresnému súdu vytykali, že mal vyzvať znalca, aby skontroloval výmery pozemkov navrhovateľov. Poukazovali na metodiku vytyčenia hraníc pozemkov a predložili protokol o vytyčení hranice parcely a zameraní oplotenia pozemkov v kat. úz. D., vyhotovený geodetickou kanceláriou z D. (č. l. 160-164), čím spochybňovali správnosť a úplnosť znaleckého posudku X. J.. Okresnému súdu vytykali nesprávny skutkový a právny záver ktorý urobil z toho, že v geometrickom pláne č. 5418/57 bolo uvedené, že nové hranice boli vyznačené železnými trubkami, lebo nebolo preukázané, že by omedzňovanie železnými trubkami práve z uličnej čiary nebolo vykonané tak, ako je to v súčasnosti, alebo či bolo vykolíkované urobené správne. Napokon navrhovatelia okresnému súdu vytykali, že vylúčil protinávrh navrhovateľov na samostatné konanie a nevykonal navrhovanú ohliadku sporných nehnuteľností. Navrhli rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok okresného súdu potvrdiť. Tvrdenia navrhovateľov považujú za zavádzajúce a nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia okresného súdu. Navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno svojich tvrdení, nepreukázali právny titul pre nadobudnutie sporných nehnuteľností. Odporkyne súdnym sporom namietajú správnosť vybudovaného oplotenia. Účastníci konania a ich právní predchodcovia sa mali možnosť vyjadriť v rokoch 1996 až 1999 k prebiehajúcej ROEP v kat. úz. J. a k návrhu registra obnovennej evidencie pozemkov. Zakreslenie spornej hranice a výmera parciel v novom členení a číslovaní korešpondujú právnemu stavu, ktorý vyplýva z geometrického plánu č. 4118/57 a z kúpnej zmluvy z 15. 02. 1958 s dodatkom zo dňa 04. 03. 1958. Geometrický plán č. 2/2011 dali odporkyne vyhotoviť z dôvodu svojho ubezpečenia, že oplotenie s pevným základom bolo vybudované v rozpore s geometrickým plánom č. 4118/57, s kúpnu zmluvou z 15. 02. 1958 a jej dodatkom zo dňa 04. 03. 1958 a za účelom mimosúdnej dohody s navrhovateľmi. Na zameranie hraníc sporných parciel nebol potrebný súhlas navrhovateľov. Užívateľsko-právny vzťah k pozemkom pod verejnou komunikáciou bol vysporiadaný medzi odporkyňami, resp. ich právnou predchodkyňou a Mestom J. a to darovacou zmluvou z 12. 01. 2001 k parcele č. 1336/65 a zámennou zmluvou z 29. 05. 2012 k parcele XXXX/XX vzhľadom na to, že časť výmery pôvodnej parcely XXXX/XX bola v 70-tych a 80-tych rokoch zastavaná mestskou komunikáciou. Nadobúdaci titul k sporným parcelám odporkyne nemusia preukazovať, pretože ich vlastnili ako súčasť (pôvodnej výmery) parcely č. XXXX/XX. Parcela č. XXXX vznikla prečíslovaním pôvodnej parcely XXXX. Základom pre zväčšovanie celkovej výmery parc. č. XXXX od roku 1996 bolo postupné navrátenie pozemkov do vlastníctva právnej predchodkyne odporkýň.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP odvolaním napadnute rozhodnutie podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 91 ods. 1 OSP, ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Z odôvodnenia rozhodnutia a obsahu súdneho spisu vyplývajú všetky skutočnosti, ktoré boli potrebné pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Navrhovatelia sa domáhali určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam potom, ako odporkyne podali na súde návrh, aby bolo odstránené oplotenie, ktoré sa nachádza na sporných pozemkoch v konaní vedenom pod sp. zn. 8C/71/2012.

Okresný súd založil rozhodnutie na tom, že navrhovatelia nepreukázali, že ich právni predchodcovia si sporné nehnuteľnosti kúpili, lebo sporné parcely č. XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. 2/2011 zhotoviteľom Geo služby, s. r. o., nie sú parcelami, ktoré boli pôvodne odčlenené na základe geometrického plánu č. 5418/57 a nemohli byť odpredávané právnym predchodcom navrhovateľov. S tvrdením navrhovateľov, že sporné pozemky nadobudli vydržaním tak, ako si ich oplotili na konci 50-tych a začiatkom 60-tych rokov ich právny predchodcovia a následne nerušene užívali viac ako 10 rokov, sa okresný súd správne vysporiadal s odôvodnením, že ako nadobúdaci právny titul uviedli kúpne zmluvy svojich právnych predchodcov. Otázkou, že sa sporné pozemky nepredávali, mal okresný súd vyriešenú geometrickým plánom č. 5418/57 a geometrickým plánom 2/2011 zhotoviteľa Geo služby, s. r. o., ako aj znaleckým dokazovaním. Zápis sporných nehnuteľností v katastri nehnuteľností teda vyvracia tvrdenie navrhovateľov, že ich právni predchodcovia vybudovali oplotenie v súlade s geometrickým plánom č. 5418/57, v ktorom sa výslovne uvádza, že hranice pozemkov boli omedzované železnými trubkami. Vlastné hranice pozemkov právnych predchodcov navrhovateľov boli vyznačené a právni predchodcovia navrhovateľov podľa vyznačených bodov nepostupovali, ale ploty posunuli na sporné pozemky. Vlastnícke práva sporným pozemkom navrhovatelia od svojich právnych predchodcov ako nevlastníkov nemohli nadobudnúť ani v dobrej viere a keďže právny predchodcovia vlastnícke práva k sporným pozemkom nenadobudli, nemohli toto právo previesť na navrhovateľov.

Odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky navrhovateľov za dôvodné. Okresný súd nemal dôvod rozhodnúť o zmene návrhu, pretože podľa obsahu súdneho spisu podanie navrhovateľov z 08. 02. 2013 (č. I. 56, 57) neobsahuje zmenu petitu návrhu, ktorý je uvedený v návrhu z 24. 05. 2012 (č. I. 2) a

toto neskoršie podanie neobsahuje žiadne skutkové dôvody. Pôvodne označená navrhovateľka v rade 5.) K. H. zomrela XX. XX. XXXX, teda ešte pred podaním návrhu 04. 06. 2012, čiže navrhovateľ v rade 4.) len opravil vadu podania. Okresný súd procesné podanie doručil protistrane a odporkyne sa k nemu vyjadrili. Navrhovatelia okresnému súdu vytýkali, že nevykonali navrhovanú ohliadku sporných nehnuteľností a nezdôvodnili jej nevykonanie. K tomu odvolací súd uvádza, že v zápisnici o pojednávaní č. k. 11C/90/2012-167 z 09. 09. 2014 okresný súd vyhlásil dokazovanie za skončené. Navrhovateľ nepožiadala o opravu a doplnenie tejto zápisnice tak, ako urobili podaním predloženým 8. 10. 2014 ohľadne protokolu o vytýčení hranice parcely a zamerania oplotenia (č. l. 177, 179).

Okresnému súdu navrhovatelia vytýkali, že sa nevysporiadali s ich tvrdením, že nehnuteľnosti nadobudli na základe právnych úkonov zapísaných na listoch vlastníctva a že sporné nehnuteľnosti boli ohraničené oplotením, ktoré tam už bolo vybudované ich právnymi predchodcami, a že vlastnícke právo odporkýň k sporným nehnuteľnostiam bolo zapísané bez akéhokoľvek nadobúdacieho titulu. K tomu odvolací súd uvádza, že okresný súd vysvetlil právne nástupníctvo odporkýň k sporným nehnuteľnostiam. Navrhovatelia ničím nespochybnili geometrický plán ani postup správy katastra pri zápise vlastníckych práv odporkýň do katastra nehnuteľností, ani vysporiadanie nehnuteľností pod príľahlou verejnou komunikáciou medzi Mestom J. a odporkýňami. Odporkyne preukázali právne nástupníctvo pri vysporiadaní pozemkov, ktoré neboli v roku 1958 odpredané právnym predchodcom navrhovateľov. S vysporiadaním sporných pozemkov, ktoré pôvodne tvorili jeden celok s pozemkami pod miestnou komunikáciou, má bezprostrednú súvislosť aj vysporiadanie tej časti pozemkov, na ktorých sa nachádza táto komunikácia a ktoré boli v rámci ROEP zapísané na matku odporkýň E. A., rod. P. ku ktorým došlo k vzájomnému usporiadaniu právnych vzťahov s Mestom J.. Je zrejmé, že odporkyne v posudzovanej veci ako aj v prípade pozemkov pod miestnou komunikáciou konajú v záujme usporiadania vlastníckych vzťahov, ktoré bolo potrebné z dôvodu, že nehnuteľnosti neboli v katastri riadne evidované, pretože k nim neboli vysporiadané vlastnícke práva.

Navrhovatelia okresnému súdu vytýkali nesprávny skutkový a právny záver z toho, že v geometrickom pláne č. 5418/57 bolo uvedené, že nové hranice boli vyznačené železnými trubkami. Podľa navrhovateľov nebolo preukázané, že by omedzňovanie železnými trubkami práve z uličnej čiary nebolo vykonané tak, ako je to v súčasnosti alebo či bolo vykolíkované urobené správne. Platný stav evidovaný v katastri nehnuteľností ani znalecké dokazovanie znalca X.. J. svojimi tvrdeniami nespochybnili. Predpoklad, že právni predchodcovia navrhovateľov rešpektovali hranice pozemkov podľa geometrického plánu č. 5418/57, ktoré boli vytýčené železnými trubkami, nemožno vykladať iba v prospech jednej strany. Ďalej navrhovatelia tvrdili, že hranice ich nehnuteľností boli v katastri vedené v hraniciach z uličnej čiary v susedstve verejného chodníka a cesty a ak by aj pozemky odporkýň mali zasahovať do pozemkov nadobudnutých a držaných navrhovateľmi, mal súd posudzovať, či existuje rozdiel medzi plochou skutočne nadobudnutého a držaného pozemku a či je tento rozdiel (výmery) natoľko veľký, že by to vylučovalo dobrú vôľu navrhovateľov pri dobromyseľnej držbe. Vzhľadom na výmeru sporných pozemkov mal súd uvážiť, či nešlo o ospravedlniteľný omyl držiteľov. K uvedenému odvolací súd uvádza, že v posudzovanom prípade navrhovatelia nepreukázali ospravedlniteľný omyl ani pre nadobúdaci titul ani pre dobromyseľnosť v užívaní. Okresný súd správne odôvodnil nemožnosť vydržania z dôvodu, že navrhovatelia nemohli nadobudnúť vlastnícke právo od nevlasťníkov.

Pokiaľ navrhovatelia v odvolaní polemizovali nad pôvodnými a aktuálnymi výmerami všetkých parciel evidovaných na LV č. XXXX vo vlastníctve odporkýň a poukázali na výmeru nehnuteľností, ktoré patria navrhovateľom, ich tvrdenia na str. 5 a 6 odvolania s predmetom konania nesúviseli. Ani tvrdenie, že podľa dodatku kúpnej zmluvy z 04. 03. 1958 manželka C. kupovali aj od manželov K. časť parcely XXXX/X, neboli spôsobilé spochybniť správnosť záverov okresného súdu k sporným nehnuteľnostiam. Navrhovatelia tvrdili, že novovytvorená parcela č. XXXX/X, ktorú nadobudli právni predchodcovia navrhovateľov v rade 2.) a 3.) manželka C. od právnych predchodcov odporcov kúpou zmluvou z 15. 02. 1958 mala výmeru 636 m², ale súčasná výmera parcely navrhovateľov 2.) a 3.) na LV XXXX pre kat. úz. J. je o 13 m² menej a že súd mal vyzvať znalca, aby skontroloval výmery pozemkov navrhovateľov. Vytýčenie hraníc pozemkov ani zameranie oplotenia navrhovateľov v súdnej veci nebolo úlohou znaleckého dokazovania ani predmetom konania. Navrhovateľom však nič nebráni zamerať sporné oplotenie alebo navrhnúť ako dôkaz zameranie sporného oplotenia v konaní o odstránenie stavby a majú možnosť zisťovať skutočnú výmeru nehnuteľností, ktoré im patria.

Okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie bolo preto vecne správne.

O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne okresný súd, ktorý si rozhodnutie o trovách vyhradil v zmysle § 151 ods. 3 OSP na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie bolo v senáte odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.